

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02331-020
Otsuse kuupäev	9. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Liilia Laks, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	PUREMARINE OÜ, 14515245
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 3194,40 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	5. juuli 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale hüvitama 3194,4 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Märtsis 2021 tellis tarbija paadi puitpindade lihvimise. Puit oli eelnevalt vaid päikeses pleekinud ja tolmunud, ilma mehaaniliste vigastusteta ning pesemise asemel soovitas kaupleja lihvimist.

Tööd tehti 20.-27.03.2021.

Töö käigus sai paat kahjustusi - kattespoon lihviti paljudes kohtades läbi ja vigastati roostevabast metallist uste käepidemed.

11.04.2022 juhtis tarbija kaupleja tähelepanu puudustele.

Suulistes vestlustes lubasid kaupleja esindajad „midagi välja mõelda“. Nad mõistsid ja tunnistasid täielikult, et vigastused olid tekkinud nende töö tagajärjel.

Vigastuste parandamiseks küsis kaupleja pakkumise Swiss Perfomance Yachts OÜ käest. Viimane ka esitas omapoolse hinnapakkumise 06 mai 2021 a. Seal on väljendatud, et tegemist on tiikpuuvineeri läbilihvimisega ja lihvmasinaga vigastatud lukumehhanismide taastamine.

Tarbija tellis parandustöö ise Swiss Perfomance Yachts OÜ käest. Töö läks maksma 2150,40 eurot ja tarbija tasus selle arve nr 2021048 alusel 15.10.2021.

Lisaks tellis tarbija alumise silla remondi, millele kaupleja pakkumist ei küsinud, kuid mis oli samuti rikutud. Selle töö eest tasus tarbija 02.11.2021 Swiss Perfomance Yachts OÜ arve nr 2021051 alusel 1044,00 eurot.

Kaupleja rikkus tiikpuuvineeriga pinnad ja roostevabast terasest lukumehhanismid.

Kõnekas on, et kaupleja ise otsis võimalust rikutud puitpindade taastamiseks ja võttis kapi uste (osa kahjustustest) taastamisele pakkumise sama Swiss Perfomance Yachts OÜ käest.

Hinnad kapi uste taastamiseks oli täpselt samad kui tarbija poolt hiljem tellitud tööd. Kaupleja seda tööd siiski ei tellinud ja eelistas lihtsalt kahju hüvitamata jätta.

Kaupleja väide, nagu ta oleks varem tähelepanu juhtinud tiik pindade eriti halvale seisukorrale on täielik vale. Tõendina lisatud kirjavahetuses on näha, et niisugust viidet enne tööd alustamist pole ja seda mitte ka tööde perioodil. Kaupleja leiutas niisuguse ettekäände kahjude mitte korvamise eesmärgil tagantjärele oma vastuskirjas 30 jaanuaril 2022 a. Tööd teostati 20 – 27 märts 2021 a. Kaupleja väide, et „pinnad olid eelnevalt äärmiselt määrdunud ning kahjustatud“ pole ka loogiline ja eluliselt usutav et, enda väitel professionaalid, oleks nad võtnud ette tööd mida pole võimalik korrektselt teostada.

Kokku tasus Tarbija paadi remondi eest 3194,40 eurot.

Kaupleja keeldus Tarbijale kahju hüvitamast.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on veesõidukite remondi- ja hooldustööde teostamisel tegutsetud 4 aastaga tõusnud Eesti juhtivaks ettevõtteks oma valdkonnas.

Kasutatakse ainult kvaliteetseid materjale ja personal on oma ala professionaalid. Tunnustus tööle on see, et ollakse Haven Kakumäe ametlik koostööpartner ning töötatakse ka Soome jahtklubides.

Tarbijale teostatud tööde sarnast tikkadeki hooldust oleme viimastel aastatel teinud ca 50-le alusele. Tagasiside on olnud eranditult positiivne.

Enne kaatril tööde alustamist juhtisime kliendi tähelepanu tikkadeki äärmiselt viletsale seisundile. Oleme sellele tähelepanu juhtinud ka kirja teel: “kirjavahetus puremarinega”. Esitatud fotodel on näha tiigiteki olukorda enne ja pärast lihvimist. Puhastusteenuste eest esitasime antud kliendile arve, mille ta ka tasus. Seda kummalisem on nüüd- pea aasta hiljem, saada taolist kahjunõuet.

Tegemist on pahatahtliku kliendiga, kellega on kehvad kogemused ka meie partneril YachtService OÜ-l.

Kokkuvõtteks: kaupleja ei tunne enesel süüd ebakvaliteetselt teostatud töö pärast ja seeläbi ei saa me nõustuda esitatud rahalise nõudega. Vajadusel oleme valmis oma õigusi kaitsma kohtus.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on töövõtuleping ning lepingu täitmise käigus tekitas kaupleja tarbija paadile kahjustusi. Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude vastavalt VÕS §§ 100, 101 lg 1 p 4, 127.

Esitatud tõendite alusel on usutav, et kahjustused tekkisid kaupleja tegevuse tulemusena, seda kinnitab kahjustuste iseloom. Kaupleja on otsinud viisi kahjustuste kõrvaldamiseks ega ole esitanud väiteid ega tõendeid, et kahjustused olid juba enne paadi tema valdusse andmist.

Kaupleja ei tõendanud, et selliste puudustega töö ei ole puudustega töö vaid selline töö vastabki nõuetele. Kaupleja vastusest jääb mulje, nagu oleks konkreetse paadi puhul niisuguse tulemuse saavutamine ootuspärane ja korrektne. Millele kaupleja sealjuures tugineb, ei ole

selge. Kui töövõtjalt tellitud tööd ei ole võimalik nõuetekohaselt teha, peaks kaupleja sellest tarbijat VÕS § 641 lg 1 ja lg 2 p 1 mõtte kohaselt teavitama, vastasel korral ei ole selline töö nõuetele vastav.

Kaupleja on esitanud üldsõnalisio väiteid enda, kui usaldusväärse partneri kohta kuid konkreetsed vastuväited ja tõendid, mille alusel oleks võimalik jätta avaldus rahuldamata, ei ole esitatud.

Tarbija on tõendanud, et poolte vahel oli lepingusuhe, ja selles vaidlust ei ole.

Kaupleja ei ole vaidlustanud defektide tekitamist, kaupleja viitab üksnes tarbija paadi halvale kvaliteedile.

Viide paadi halvale kvaliteedile ei vabasta kauplejat vastutusest. Kui paat toodi remonti või hooldusse on eeldatav, et see vajas parendustöid ja töövõtja pidi need tööd tegema paati kahjustamata. Kui töövõtja leidis, et ta ei saa lepingut nõuetekohaselt täita, oleks ta pidanud sellest tarbijat teavitama või tööst keelduma.

Tarbija on tõendanud, et kahjustused on tekkinud põhjuslikus seoses kaupleja teostatud tööga, samuti on tõendatud nõude suurus.

Nõude suuruse osas ei ole kaupleja esitanud vastuväiteid ega tõendeid selle kohta, et kahju oleks nõudes esitatust väiksem.

Kaupleja vastutust välistavaid või lepingurikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole tõendatud. Kaupleja on viidanud süü puudumisele kuid süü ei ole VÕS § 104 kohaselt lepingulise vastutuse puhul nõutav.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/