

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03753-011
Otsuse kuupäev	9. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Sisustusmööbel OÜ, 14203126
Tarbija nõue	lepingust taganemine, tasutud summa tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	1. aug 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal on õigus lepingust taganeda. Sisustusmööbel OÜ peab tagastama tarbijale ostuhinna 115 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

10.02.2022 tellis tarbija kaupleja e-kauplusest sisustusmoobel.ee töötooli ning tasus kauba ja transpordi eest 115 eurot. 10.03 ja 15.03 saatis tarbija kirjad küsimusega kauba kohta, kuid vastust ei saanud. Kaupa ei ole tarbijale üle antud ning tasutud rahasummat ei ole tagastatud.

Tarbija nõue: Lepingust taganemine ja tasutud summa 115 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja teatas, et Sisustusmööbel OÜ ainosanik M. K. suri 10.02.2022 ootamatu terviserikke tagajärjel ning enne pärimismenetluse läbiviimist ei ole võimalik ettevõtte dokumentidele ega pangakontole ligi pääseda.

Kirja saatnud R. K. kinnitusel tagastab ta tarbijale rahasumma esimesel võimalusel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

10.02.2022 tellis tarbija kaupleja e-kauplusest sisustusmoobel.ee töötooli ning tasus kauba ja transpordi eest 115 eurot. 10.03 ja 15.03 saatis tarbija kirjad küsimusega kauba kohta, kuid vastust ei saanud. Kaupa ei ole tarbijale üle antud ning tasutud rahasummat ei ole tagastatud. Kaupa ei ole tarbijale üle antud ning tasutud rahasummat ei ole tagastatud.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd tellitud kaupa ei ole ta siiani saanud, samuti ei ole talle tagastatud ostuhinda.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine.

VÕS § 101 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja:

- 1) nõuda kohustuse täitmist;
- 2) oma võlgnetava kohustuse täitmisest keelduda;
- 3) nõuda kahju hüvitamist;
- 4) taganeda lepingust või öelda leping üles;
- 5) alandada hinda.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu eest ei ole tarbijale üle antud.

Asjaolu, et kaupleja Sisustusmööbel OÜ ainuosanik M. K. suri 10.02.2022 ootamatu terviserikke tagajärjel, ei tohi peatada äriühingu toimimist.

Eestis asuva vara osas pärimisseaduse § 112 lg 1 pärandvara valitsemiseks saab kohus määrata pärandi hooldaja, kellele kohus võib anda korraldusi vara valdamiseks, kasutamiseks ja käsutamiseks.

Äriühingut juhib juhatuse liige, mitte äriühingu osanik. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 602 pärandvara hooldaja avalduse alusel saab kohus määrata juriidilise isiku juhatusse või nõukogusse asendusliikme või audiitori, samuti erikontrolli läbiviimise ja läbiviija.

Mõjuval põhjusel võib väljalangenud juhatuse liikme asemele uue liikme määrata kohus nõukogu, aktsionäri või muu huvitatud isiku nõudel. Juhatuse liige ei pea olema äriühingu osanik. Juhatuse asendusliige saab ajada äriühingu asja ning pääseb ligi muuhulgas äriühingu pangakontole.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, tarbijal on õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse koos postikuluga 115 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/