

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02282-010
Otsuse kuupäev	3. aug 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Anastasia Nezgovorova, Tuulikki Laesson
Tarbija	
Kaupleja	Groen Holding OÜ, 12054225
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	29. juuni 2022

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Kohustada osaühingut Groen Holding hüvitama tarbijale müügieseme hooldustööde eest makstud tasu, so 120,00 (ükssada kakskümmend) eurot.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul, arvates otsuse Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalveameti kodulehel avaldamisele järgmisest päevast, teatama selle täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid müügilepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse müüa ja paigaldada tarbija näidatud asukohta soojuspump Bosch Compress 7000i ja tarbija võttis enesele kohustuse maksta kauplejale 8 989,20 eurot.

Poolte selgituste järgi lasus kauplejal kohustus paigaldada soojuspump 27.-28.jaanuaril 2021. Kauplejast tingitud põhjustel paigaldati soojuspump 5.veebruaril 2021. Kompenseerimaks pumba paigaldamisel tekkinud viivitust pakkus kaupleja 26.jaanuari 2021 e-kirjas tarbijale ühe tasuta hoolduse kauplejale sobival ajal. Tarbija nõustus pakkumusega.

Tarbija palus 16.novembril 2021 ja 28.detsembril 2021 kauplejal teatada, millal hooldustöö tehakse. Kaupleja teatas, et hooldustöö tehakse jaanuaris 2022 ning kaupleja teatab täpsemast ajast nädal ette. Kuna kaupleja hoolduse läbiviimise ajast ei teatanud, tellis tarbija hooldustöö OÜ-lt Viru Maaküte. Töö tehti 31.jaanuaril 2022; tarbija tasus hooldustöö arve 21316 summas 120,00 eurot.

Tarbija leiab, et kaupleja on kohustust rikkunud ja põhjustanud talle kahju ning nõuab kauplejalt 120,00 euro hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja möönab, et rikkus tarbijaga sõlmitud lepingut ja paigaldas soojuspumba mõnevõrra

kokkulepitust hiljem. Selle kompenseerimiseks pakkus kaupleja tarbijale hooldusteenust, mis tehakse kauplejale sobival ajal.

Kaupleja väidab, et üksnes tarbija seadmele hooldustegemiseks Ida-Virumaale sõitmine ei ole otstarbekas; tarbija nõue hüvitise maksmiseks ei ole samuti põhjendatud.

Kaupleja hinnangul ei ole tarbijal kahju tekkinud, kuna hooldustöö pakkumus on endiselt jõus; kaupleja on valmis hooldustöö tegema sügisel.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et tarbija õigussuhe kauplejaga tekkis müügilepingu sõlmimisega. VÕS § 208 lg 1 järgi kohustub müüja asja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Kuna kaupleja on tehingu sõlminud oma majandus- ja kutsetegevuses, on tegemist tarbijalepinguga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Pooled ei vaidle selles, et müüja täitis asja üleandmise kohustuse viivitusega, mis on hinnatav lepingu rikkumisena VÕS § 100 tähenduses. VÕS § 107 järgi võib lepingulist kohustust rikkunud lepingupool rikkumise oma kulul heastada, muu hulgas mittekohase täitmise parandada või asendada, kuni teine lepingupool ei ole lepingust taganenud, seda üles öelnud või nõudnud kohustuse täitmise asemel kahju hüvitamist, kui 1) heastamine on vastavalt asjaoludele mõistlik ja 2) heastamisega ei põhjustata kahjustatud lepingupoolele põhjendamatuid ebamugavusi ega kulutusi ja 3) kahjustatud lepingupoolel ei ole õigustatud huvi heastamisest keelduda.

Kaupleja on rikkumise heastamiseks pakkunud müüdnud seadmele enda kulul ühe hoolduse tegemist endale sobival ajal, millega tarbija nõustus. Seega sõlmisid pooled kokkuleppe, millel on teenuse osutamise (töövõtulepingu) iseloom ning kokkuleppe täitmise hindamisel tuleb lähtuda töövõtulepingule kohaldatavast õigusest.

Heastamise kokkuleppe sõlmimisel ei täpsustanud pooled hoolduse läbiviimise aega. VÕS § 82 järgi tuleb kohustus täita määratud tähtajaks, mis võib tuleneda lepingust või võlasuhte olemusest. Komisjon selgitab kauplejale, et heastamisena võetud kohustust tuleb täita mõistlikul ajal.

Pooled ei vaidle selles, et tarbijale müüdnud seadmele on müügigarantii säilimiseks ettenähtud tootja volitatud esindaja poolt tehtav iga-aastane hooldus. Tarbija palus kauplejalt teenuse osutamise tähtaega täpsustada. Vastuseks tarbija päringule teatas kaupleja detsembris 2021, et hooldus tehakse jaanuari kuu jooksul; täpsem aeg teatatakse tarbijale nädalase ajavaruga.

Arvestades võetud kohustuse iseloomu, tuleb pidada mõistlikuks, et kaupleja pakutud hooldus tehakse seadme korralise hoolduse tegemise ajal; seega tuleb kaupleja poolt täpsustatud tähtaega, jaanuar 2022, pidada mõistlikuks.

25.jaanuari 2022 e-kirjas on tarbija nõudnud kauplejalt hoolduse aja täpsustamist, mida kaupleja ei teinud. Kaupleja jättis jaanuaris 2022 hooldustöö tegemata, millega rikkus

heastamiseks võetud kohustust.

Komisjon peab vajalikuks selgitada kauplejale, et võlasuhte pooltelt eeldatakse mõistlikku ja heas usus käitumist. Komisjonile jäävad arusaamatuks kaupleja etteheited tarbijale, mille sisuks on kaupleja enda tehtud valikud. Kaupleja ei saa tarbijale ette heita enda poolt pakutud hooldusteenusega kaasnevate kulutuste tekkimist (väljasõit üksnes ühe hoolduse tõttu), kuivõrd kaupleja pidi nende kulutuste tekkimist ette nägema. Kaupleja ei saa oodata tarbijalt heastamise vastuvõtmist suvalisel ajal ja viisil, sh seadme hooldusgraafikusse sobimatul ajal.

Komisjon ei jaga kaupleja arusaama selles, et pakkumus teha hooldustöö kauplejale sobival ajal on jätkuvalt jõus. Heastamise kohustus muutus sissenõutavaks tähtaja täpsustamisega ja tähtaeg lõppes 31.jaanuaril 2022. Kuivõrd kaupleja ei teatanud kohustuse täitmise kavatsusest nädalase varuga ette, oli tarbija õigustatud tellima teenuse teiselt ettevõtjalt. Kaupleja ei ole toonud esile, et oli töö tegemise jaanuaris ette valmistanud ja selle tähtaja kestel ka ära teinud.

31.jaanuaril 2022 tellis tarbija seadme hoolduse teiselt ettevõtjalt ning tasus osutatud teenuse eest 120,00 eurot. Tarbija hindab tehtud kulutust kahjuna ja nõuab selle hüvitamist.

VÕS § 115 järgi võib võlausaldaja nõuda kohustust rikkunud võlgnikult kahju kahju hüvitamist. VÕS § 127 järgi on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Lepingulist kohustust rikkunud lepingupool peab hüvitama kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu sõlmimise ajal, välja arvatud juhul, kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu. Kahju kuulub hüvitamisele, kui tekkinud kahju on lepingu rikkumise ja sellega kaasnenud vastutuse aluseks oleva asjaolu tagajärg (esineb põhjuslik seos).

VÕS § 128 järgi on otsese varalise kahjuna muu hulgas hõlmatud kahjustatud isiku vara väärtuse vähenemine.

Pooled ei vaidle selles, et tarbijal lasus kauplejaga sõlmitud müügilepingust tekkinud müügieseme hooldamise kohustus. Kaupleja poolt tehtud heastamise pakkumuse alusel oli tarbijal õigus saada esimese aasta hooldus kaupleja kulul (kulutusi tegemata). Kuivõrd kaupleja võetud kohustust ei täitnud, tekkis tarbijal kohustus tellida hooldusteenus teiselt ettevõtjalt ja tasuda saadud teenuse eest. Tarbija on tõendanud teenuse saamise ja tasu maksmise; tasu on mõistlik ega ületa kaupleja hinnakirjas sama teenuse tasu. Kaupleja pidi ette nägema tarbijal sellise kulutuse tegemise vajalikkust ja kulutuse suurust.

Eelnevat kokku võttes on tarbija kulutus põhjuslikus seoses kaupleja rikkumistega; kaupleja ei ole esile toonud asjaolusid, mis vabandaksid lepingu rikkumist või välistaksid kaupleja vastutuse. Tarbija nõue on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/

Tuulikki Laesson
/allkirjastatud digitaalselt/