

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-05544-022
Otsuse kuupäev	29. juuli 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Grete Leesmann
Tarbija	
Kaupleja	Auto Forte Tallinn OÜ, 12086515
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	21. juuli 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Jätta rahuldamata tarbija lepingust taganemise nõue.
3. Jätta rahuldamata nõue kaupleja poolt tehtud remondimaksumuse tagastamiseks summas 751, 84 eurot, intresside nõude summas 32, 63 eurot ning õigusabi kulutuste hüvitamiseks summas 200 eurot.
4. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks Truumu Diagnostika OÜ-le tema poolt tasutud summa 150 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus augustis 2021 sõidukiga kaupleja juurde remonti seoses sõiduki Peugeot 807 reg märgiga 179 BVP mootori probleemiga. Kaupleja tuvastas 17.08.2021, et mõlemad lambda andurid on vigased, vajavad vahetust, jahutusventilaator töötab ühel kiirusel, reostaadid on vigased, vajavad vahetust, aku on nõrk, kaupleja soovitas vahetust. Paraku ei täitnud töövõtja poolt teostatud varuosade vahetus soovitud eesmärki. Tarbija teavitas sellest 30.08.2021 kauplejat. 07.09.2021 läbis sõiduauto korduva defekteerimise töövõtja poolt, mille raames tuvastati sõiduautol seni tuvastamata vead, 2. silindri ning sisselaskekollektori tihend vajavad vahetust. Töövõtja ei pakkunud tarbijale koheselt aega lepingu kohaseks täitmiseks. Tarbija lasi remondi teha Truumu Diagnostika OÜ-l, kes likvideeris kaupleja korduva defekteerimise tulemusena osundatud puudused. 09.03.2022 esitas tarbija volitatud esindaja vahendusel kauplejale nõude hüvitada kahju summas 984,47 eurot, s h põhinõue 751,84 eurot, intressid 32,63 eurot, õigusabikulud 200 eurot. Tarbija leidis, et kaupleja poolt algsed tehtud tööd olid ebavajalikud.

Kaupleja seisukoht:

Sõidukile teostatud tööd ja nende teostamise järjekord oli igati korrektne. Vahetatud varuosad olid defektsed ja oleksid võinud tekitada lisaks kliendi poolt kirjeldatud defektile ka lisakahjustusi mootori muudele komponentidele. Suurema läbisõiduga sõidukitel esineb tihti korruga mitmeid vigasid ja selleks, et seda kõige tõsisemat põhjustajat välja selgitada, tuleb kusagilt alustada. Kaupleja tunnistas, et maja sisese kommunikatsiooni probleemi tulemusena jäi vastus järgnevate tööde pakkumisena venima. Probleemi üheks tekke põhjuseks oli kliendi poolne mitteametlik nõue eelneva remondiarve hüvitamiseks enne järgnevate tööde alustamist ja seda otsust hooldusnõunik isiklikult otsustada ei tohi. Kuna pakkumise tegemine siirdus edasi järgnevale isikule jäi töötajate omavahelises suhtluses kokku leppimata, kumb ühendust võtab. Siiski olime eelnevas kirjavahetuses edastanud kliendile diagnoosi koos vajalike tegevustega, mille alusel kliendi poolt valitud remonditöökoda sõiduki remontis ja sõiduk ka realselt korda sai. Ajaga on kasvanud kliendi poolne nõue seoses õigusabikuludega. Kaupleja edastas informatsiooni koos seletustega ka Themis Õigusbüroole, kus menetleti antud olukorda. Kaupleja pakkus kompromissi põhjusel, et kommunikatsiooniviga, mis põhjustas remondipakkumise viibimise tekitas kliendile kohustuse teise remondikoha poole pöörduda.

Kaupleja esitas tõenditena maja siseselt kasutatavad dokumendid, milleks olid töökorraldused, diagnostika väljatrükid, sisearve ja pildi katkistest pihustitihenditest. Sisearvel olid kujutatud tööd, mida kaupleja teostas sõidukile aga kliendile arvet ei esitatud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija komisjoni istungile ei ilmunud. Komisjon vaatas TKS § 51 lg 5 kohaselt asja läbi ilma tarbija osavõtuta. Kaupleja esindaja tehniliste probleemide tõttu komisjonile ütlusi anda ei saanud. Komisjon tegi otsuse dokumentaalsete tõendite põhjal.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Kaupleja tuvastas 17.08.2021, et tarbija sõidukil olid vigased mõlemad lambda andurid, mis vajasisid vahetust, jahutusventilaator töötas ainult ühel kiirusel, reostaadid olid vigased ja vajasisid vahetust, samuti soovitas kaupleja vahetada aku. Tarbija kinnitas töödega nõustumist tellimuslehel nr 488993. Vaatamata tehtud töödele ja vahetatud varuosadele sõidukil probleemid säilisid. Tarbija pöördus korrektselt 30.08.2021 uuesti kaupleja poole, kes tegi 07.09.2021 sõidukile uue defekteerimise ning tuvastas täiendavad vead. Samas ei pakkunud kaupleja tarbijale võimalust kohe töövõtulepingutingimustele mittevastavus likvideerida. Komisjon märgib, et kuna kaupleja ei suutnud kohe töövõtulepingutingimustele mittevastavust likvideerida, siis saab seda lugeda töövõtulepingu tingimustele mittevastavuseks VÕS § 641 lg 2 p 5 mõistes. Tarbija lasi defekteerimise käigus tuvastatud puudused seetõttu kõrvaldada Truumu

Diagnostika OÜ-l ning tasus selle eest 150 eurot. Komisjon märgib, et VÕS § 646 lg 5 kohaselt kui tellija nõuab õigustatult parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et tarbijal on kaupleja vastu nõudeõigus tarbija poolt Truumu Diagnostika OÜ-le tasunud 150 euro ulatuses.

Komisjon selgitab, et vanemate sõidukite puhul on tavapärane, et diagnostika võib näidata erinevaid vigu, mis võivad olla rikke põhjuseks ning mis vajavad kõrvaldamist. Tarbija pole esitanud komisjonile asjakohaseid tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja poolt 17.08.2021 tehtud defekteerimise käigus tuvastatud rikete parandamise vajaduse. Asjaolu, et lõplikult sai tarbija sõiduk korda Truumu Diagnostika OÜ poolt tehtud tööde tulemusena ei muuda iseenesest veel kaupleja poolt tehtud töid mittevajalikeks. Komisjon märgib, et tarbija nõustus allkirjaga kõikide tehtud töödega, mis kaupleja poolt tehti kooskõlas lepingutingimustega.

Eeltoodust tulenevalt jätab komisjon rahuldamata tarbija nõude 17.08.2021 sõlmitud töövõtulepingust taganemiseks. Kuna esitatud põhinõue jääb rahuldamata, siis jääb rahuldamata ka kõrvalnõue ning õigusabikulude nõue.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/