

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/22-05966-016
Otsuse kuupäev	11. juuli 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Myalpineelite OÜ, 14146500
Tarbija nõue	ostusumma tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	1. juuli 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbija peab tagastama kauplejale kauba, tagastamiskulud jätab komisjon kaupleja kanda. Myalpineelite OÜ peab tarbijale tagastama müügilepingu alusel saadud 77,00 eurot ja hüvitama tekitatud kahju 12, 64 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 08.03.2022 kaupleja Myalpineelite OÜ e- poest myalpins.com Women Nike Air Jordan 1 Mid Chicago Black Toe Red Size EU 36 jalanõud ja tasus nende eest 77,00 eurot (tellimuse nr #IN014471, viitenumber YARKJ42F). Jalanõud toimetati tarbijani 24.03.2022 ning tarbija avastas koheselt, et tegu on mitteoriginaalsete ja s.h. defektsete jalanõudega. Nimelt oli jalanõude sisevooder mitmest kohast rebenenud ning neil ei olnud originaalsetele Nike Air Jordanitele omast tähistust. Kaupleja on enda e-poes Women Nike Air Force1 White - 38 - Nike Air... (myalpins.com) lisanud toote kirjelduse juurde pildid, millelt on näha, et jalanõud on tähistatud Nike Air logoga (mitte Jordani logoga, mis olid tarbijale kätte toimetatud jalanõudel), jalanõudel on mustad (mitte valged) paelad ja mustast nahast jalanõu otsa viimistlus (mitte punane). Lisaks puuduvad e- poes kujutatud jalanõudel valged naharibad, mis aga olid kinnitatud tarbijale toimetatud jalanõudele, ning informatsioon selle kohta, et jalanõudel esinevad defektid ning need ei ole originaalsed Nike Air Jordanid.

Tarbija võttis 25.03.2022 kauplejaga e- kirja teel ühendust, esitades enda lepingust taganemise avalduse, kuna tellitud toode ei vastanud müügilepingu tingimustele. Lisaks soovis tarbija 12,64 euro tollitasu kompenseerimist. Käesoleva hetkeni ei ole kaupleja organiseerinud defektse toote tagastamist, sooritanud tagasimakset ning hüvitanud tollitasu tarbijale.

Tarbija esitas enda kaebuse JVIS-e kaudu ning asi suunati edasi menetlemiseks Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele, kes on kauplejaga püüdnud ühendust võtta 3 korda. Esimene kiri saadeti kauplejale 18.05.2022 ning järgmised kaks meeldetuletuskirja saadeti 02.06.2022 nii e- kirjuna kaupleja e-posti aadressil kui ka kaupleja e- poe vahendusel. Kaupleja ei vastanud

ühelegi Eesti nõustamiskeskuse kirjale.

Tarbija on lepingust taganenud ja soovib saada kauplejalt tagasi 89,64 eurot, see on lepingu järgi tasutud 77,00 eurot ja kahju – tasutud 12,64 euro tollitasu tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed seisukohad komisjonile esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt

Tarbija ostis 08.03.2022 kaupleja Myalpineelite OÜ e- poest myalpins.com Women Nike Air Jordan 1 Mid Chicago Black Toe Red Size EU 36 jalanõud ja tasus nende eest 77,00 eurot (tellimuse nr #IN014471, viitenumber YARKJ42F). Jalanõud toimetati tarbijani 24.03.2022 ning tarbija avastas koheselt, et tegu on mitteoriginaalsete ja s.h. defektsete jalanõudega. Nimelt oli jalanõude sisevooder mitmest kohast rebenenud ning neil ei olnud originaalsetele Nike Air Jordanitele omast tähistust. Kaupleja on enda e-poes Women Nike Air Force1 White - 38 - Nike Air... (myalpins.com) lisanud toote kirjelduse juurde pildid, millelt on näha, et jalanõud on tähistatud Nike Air logoga (mitte Jordani logoga, mis olid tarbijale kätte toimetatud jalanõudel), jalanõudel on mustad (mitte valged) paelad ja mustast nahast jalanõu otsa viimistlus (mitte punane). Lisaks puuduvad e- poes kujutatud jalanõudel valged naharibad, mis aga olid kinnitatud tarbijale toimetatud jalanõudele, ning informatsioon selle kohta, et jalanõudel esinevad defektid ning need ei ole originaalsed Nike Air Jordanid.

Tarbija võttis 25.03.2022 kauplejaga e- kirja teel ühendust, esitades enda lepingust taganemise avalduse, kuna tellitud toode ei vastanud müügilepingu tingimustele. Lisaks soovis tarbija 12,64 euro tollitasu kompenseerimist. Käesoleva hetkeni ei ole kaupleja organiseerinud defektse toote tagastamist, sooritanud tagasimakset ning hüvitanud tollitasu tarbijale.

Tarbija esitas enda kaebuse JVIS-e kaudu ning asi suunati edasi menetlemiseks Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele, kes on kauplejaga püüdnud ühendust võtta 3 korda. Esimene kiri saadeti kauplejale 18.05.2022 ning järgmised kaks meeldetuletuskirja saadeti 02.06.2022 nii e- kirjuna kaupleja e-posti aadressil kui ka kaupleja e- poe vahendusel. Kaupleja ei vastanud ühelegi Eesti nõustamiskeskuse kirjale.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 ning VÕS § 52 tähenduses. VÕS § 56 lg 1 kohaselt taganes tarbija müügilepingust 14-päeva jooksul arvates kauba kättesaamisest. Tarbija lepingust taganemine on õigustatud ja kehtiv.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine.

VÕS § 101 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja:

- 1) nõuda kohustuse täitmist;
- 2) oma võlgnetava kohustuse täitmisest keelduda;

- 3) nõuda kahju hüvitamist;
- 4) taganeda lepingust või öelda leping üles;
- 5) alandada hinda.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 89, 64 eurot eurot, mida tal lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada. Kauplejal on õigus saada tarbijale saadetud kaup tagasi.

Tarbija taganes lepingust põhjusel, et kaup ei vasta lepingutingimustele, tegemist ei ole originaaltootega ning toode on ka defektne, seega lisaks kauba maksumusele on tarbijal õigus saada ka kahju - 12, 64 eurot tarbija poolt tasutud tollitasu. Tarbija tõendas kauplejapoolse müügilepingu rikkumise, kaupleja saatis tarbijale võlts- ja sh. defektse kauba.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud. Tarbija lepingust taganemine on kehtiv. Tarbija peab kauplejale saadud kauba tagastama, kauba tagastamiskulud jätab komisjon kaupleja kanda ja kaupleja peab tarbijale tagastama müügilepingu alusel saadud 77, 00 eurot ja samuti on tarbijal õigus saada tagasi kahju - 12, 64 eurot tarbija poolt tasutud tollitasu.

Komisjon juhib tarbija tähelepanu sellele, et Maksu- ja Tolliameti andmetel esineb kauplejal maksuvõlg.

Samuti on https://ariregister.rik.ee/est/company_search_result/f40cea9?name_or_code=14146500 näha, et äriregistri poolt on kauplejale tehtud äriühingu kustutamishoiatus. Komisjoni arvates, tegemist ei ole usaldusväärse kauplejaga, kaupleja ei pruugi oma kohustusi tarbija ees nõuetekohaselt täita. Kaup on tarbija käes, tarbijal on võimalus jätta kaup enda kätte ja loobuda oma nõudest kaupleja vastu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/