

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/22-05899-010
Otsuse kuupäev	8. juuli 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Sampobrand OÜ, 16044657
Tarbija nõue	ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	1. juuli 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbija peab tagastama kauplejale tooted, toodete tagastamiskulud jätab komisjon kaupleja kanda ja Sampobrand OÜ peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 55, 84 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 04.04.2022 kaupleja Sampobrand OÜ e- poest puhelinfix.fi telefoni varuosi ja tasus nende eest 55, 84 eurot (tellimuse number 36014). Samal päeval saatis kaupleja e- kirja teel tarbijale tellimuse kinnituse, milles andis teada, et tellimus on töötlemisel ning kui see on tehtud, siis saadetakse tarbijale ka sellekohane kiri.

Kuivõrd tarbija sellekohast teavitust ei saanud, esitas ta 08.04.2022 14- päevase taganemisõiguse raames müügilepingust taganemise avalduse, paludes makstud rahasumma tagastamist enda arvelduskontole.

Kaupleja vastas 09.04.2022 tarbijale ning andis teada, et tellitud tooted jõuavad teisipäeval.

20.04.2022 andis kaupleja e- kirja teel teada, et tellitud tooted on tarbijale saadetud.

24.04.2022 andis tarbija e- kirja teel teada, et ootab jätkuvalt makstud rahasumma tagastamist. Tellitud tooted jõudsid tarbijani 25.04.2022, kuid kuna tarbija oli enne tellimuse täitmist müügilepingust taganenud, soovis ta sama päeva e- kirjas kauplejalt tagastusaadressi edastamist. Käesoleva hetkeni ei ole kaupleja andnud tarbijale informatsiooni tagastuse kohta ega tagastanud makstud rahasummat.

Tarbija pöördus abi saamiseks Soome EL tarbija nõustamiskeskuse poole ning asi suunati edasi menetlemiseks Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele, kes on kauplejaga püüdnud ühendust võtta 3 korda. Esimesed 2 kirja saadeti kauplejale 02.05.2022 ja 16.05.2022. Viimasele pöördumisele vastas kaupleja samal päeval, paludes lisaaega vastamiseks, väites, et enamus tema töötajatest põeb COVID-19 viirust ning sellest tulenevalt viibivad nad 10 päeva karantiinis. Kokkuleppel kauplejaga määrati uueks kaebuse vastamise tähtajaks 26.05.2022, kuid eelnimetatud kuupäevaks kaupleja enda tagasisidet ei saatnud. 09.06.2022 saadeti vastav

kaebus kauplejale ka tähitud kirja teel, kuid ka sellele ei ole vastust laekunud.

Tarbija on lepingust taganenud ja soovib saada kauplejalt tagasi 55, 84 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed seisukohad komisjonile esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt 04.04.2022 tellis tarbija kaupleja e- poest puhelinfix.fi telefoni varuosi ja tasus nende eest 55, 84 eurot (tellimuse number 36014). Samal päeval saatis kaupleja e- kirja teel tarbijale tellimuse kinnituse, milles andis teada, et tellimus on töötlemisel ning kui see on tehtud, siis saadetakse tarbijale ka sellekohane kiri.

Kuivõrd tarbija sellekohast teavitust ei saanud, esitas ta 08.04.2022 14- päevase taganemisõiguse raames müügilepingust taganemise avalduse, paludes makstud rahasumma tagastamist enda arvelduskontole.

Kaupleja vastas 09.04.2022 tarbijale ning andis teada, et tellitud tooted jõuavad teisipäeval.

20.04.2022 andis kaupleja e- kirja teel teada, et tellitud tooted on tarbijale saadetud.

24.04.2022 andis tarbija e- kirja teel teada, et ootab jätkuvalt makstud rahasumma tagastamist. Tellitud tooted jõudsid tarbijani 25.04.2022, kuid kuna tarbija oli enne tellimuse täitmist müügilepingust taganenud, soovis ta sama päeva e- kirjas kauplejalt tagastusaadressi edastamist. Käesoleva hetkeni ei ole kaupleja andnud tarbijale informatsiooni tagastuse kohta ega tagastanud makstud rahasummat.

Tarbija pöördus abi saamiseks Soome EL tarbija nõustamiskeskuse poole ning asi suunati edasi menetlemiseks Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele, kes on kauplejaga püüdnud ühendust võtta 3 korda. Esimesed 2 kirja saadeti kauplejale 02.05.2022 ja 16.05.2022. Viimasele pöördumisele vastas kaupleja samal päeval, paludes lisaiega vastamiseks, väites, et enamus tema töötajatest põeb COVID-19 viirust ning sellest tulenevalt viibivad nad 10 päeva karantiinis. Kokkuleppel kauplejaga määrati uueks kaebuse vastamise tähtajaks 26.05.2022, kuid eelnimetatud kuupäevaks kaupleja enda tagasisidet ei saanud. 09.06.2022 saadeti vastav kaebus kauplejale ka tähitud kirja teel, kuid ka sellele ei ole vastust laekunud.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 ning VÕS § 52 tähenduses. VÕS § 56 lg 1 kohaselt taganes tarbija müügilepingust 14-päeva jooksul arvates müügilepingu sõlmimisest ning enne kaupleja poolt tellimuse täitmist. Tarbija lepingust taganemine on õigustatud ja kehtiv. Kaupleja saatis tarbijale kaupa omal riisikol peale müügilepingu lõpetamist.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 55, 84 eurot, mida tal lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada. Kauplejal on õigus saada tarbijale saadetud kaup tagasi.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, tarbija peab kauplejale saadud tooted tagastama, toodete tagastamiskulud jätab komisjon kaupleja kanda ja kaupleja peab tarbijale

tagastama müügilepingu alusel saadud 55, 84 eurot.

Komisjon juhib tarbija tähelepanu sellele, et Maksu- ja Tolliameti andmetel esineb kauplejal maksuvõlg. Komisjoni arvates ei ole tegemist usaldusväärse kauplejaga, kaupleja ei pruugi oma kohustusi nõuetekohaselt täita. Kaup on tarbija käes, tarbijal on võimalus jätta kaup enda kätte ja loobuda oma nõudest kaupleja vastu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/