

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/22-04033-007  
Otsuse kuupäev 7. juuli 2022  
Komisjoni koosseis Esimees Mihkel Kivisalu  
Tarbija  
Kaupleja MSY shop OÜ, 14142962  
Tarbija nõue lepingust taganemine  
Asja läbivaatamise aeg 7. juuli 2022

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 285 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 15.06.2021. a kaupleja e-poest futonshop.fi Tatami põrandamati (suuruses 80 x 200) ja tasus toote eest EUR 285.00. Kuivõrd toote kätte toimetamine hilines, päris tarbija 21.08.2021. a kauplejalt e-kirja teel informatsiooni tellimuse kohta. Kaupleja vastas 23.08.2021. a, et tellimuse täitmine hilineb, kuid lubades tarbijale, et tellimus täidetakse.

23.09.2021. a võttis tarbija uuesti kauplejaga ühendust, kuna tellimus ei olnud ikka täidetud. 22.12.2021. a palus kaupleja, et tarbija saadaks talle enda arvelduskonto andmed rahasumma tagastamiseks, mida tarbija ka samal päeval tegi. 11.01.2022. a võttis tarbija kauplejaga e-kirja teel uuesti ühendust, kuna kaupleja ei olnud tagasimakset sooritanud. Kaupleja vastas e-kirja teel 19.01.2022. a, lubades raha tagastada esimesel võimalusel. Käesolevaks hetkeks ei ole kaupleja tagastanud tarbijale makstud rahasummat ega toimetanud Tatami põrandamatti tarbijale kätte.

Tarbija pöördus abi saamiseks Soome EL tarbija nõustamiskeskuse poole ning asi suunati edasi menetlemiseks Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele, kes on kauplejaga püüdnud ühendust võtta 3 korda. Kaupleja ei ole vastanud ühelegi kirjale.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja jättis seisukoha esitamata.

**Komisjoni põhjendus:**

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1<sup>1</sup>). Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oluliselt oma lepingulist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupa üle. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/