

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03613-015
Otsuse kuupäev	28. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Signe Naarits
Tarbija	
Kaupleja	AMGarage OÜ, 16307574
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	21. juuni 2022

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis [www.minuvalik.ee](http://www.minuvalik.ee) kodulehelt AMGarage OÜ voucheri rehvitöödeks maksumusega 20 eurot. 13.11.2021 vahetas kaupleja sõidukil KIA Rio reg märgiga 618 BNV rehvid. Tarbija avalduse kohaselt tuvastas ta mõne aja pärast ja pärast mitut sõitu velgedelt defekte, mis olid kõigil velgedel ühesuguse raadiusega ja ta pöördus 25.11.2021 pretensiooniga Minu Valik poole ja 10.12.2021 kaupleja poole ning soovis, et veljed poleeritaks, kuid sellest keelduti. Tarbija nõudeks on velgede taastamine mõnes teises ettevõttes ja ta soovib, et tööde eest tasuks OÜ AMGarage. Tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus selgitas tarbija, et velgede värvimis protsess koosneb mitmest etapist, velgede puhastamine vanast värvist ja mustusest, korrosioonivastase katte ja alusvärvi pealekandmine, velgede värvimine, kaitselaki pealekandmine ja velgede termiline töötlus ahjus. Tarbija edastas ka Special Cars OÜ poolt koostatud hinnapakumise summas 261 eurot. Tarbija kirja kohaselt ütles Special Cars OÜ talle, et hinnangu saaks anda ekspertiisi käigus, kuid eelduslikult tekitati sellised kahjustused rehvivahetuse tehnoloogilises protsessis. Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine ja velgede taastamine professionaalses autokeskuses, sest auto kaotas oma kaubandusliku väärtuse ja kaupleja ei suuda pakkuda kvaliteetset teenust.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja kinnitas, et tarbija pöördus nende poole 25.11.2021 velgede probleemiga. Faktiliselt vahetati rehvid 13.11.2021, seega oli möödunud rehvivahetusest 13 päeva. Kui avaldajale pakuti võimalust tutvuda videoga rehvivahetuse protsessist, siis avaldaja keeldus. Kaupleja leiab, et avaldus on alusetu. Kaupleja esitas komisjonile video rehvivahetusest.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

VÕS § 100 kohaselt on võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmise viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud

tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda.

Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjon märgib, et lepingulises suhtes peavad pooled käituma hea usus põhimõttest tulenevalt.

Tarbija esitas komisjonile Special Cars OÜ, Evaron Auto OÜ ja Gold Selection OÜ hinnapakumise velgede taastamiseks. Ükski ettevõtte pole dokumentaalselt kinnitanud, et velgedele tekitasid kahjustused rehvitööd kaupleja juures. Komisjon märgib, et rehvide vahetus toimus 13.11.2021. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 25.11.2021, seega peaaegu kaks nädalat rehvide vahetust. Komisjon märgib, et velgede vigastuste iseloom viitab sellele, et veljed on saanud kahjustusi pöörlemise ajal. Samas pole tarbija esitanud tõendeid, et kahjustused tekitas kaupleja lepingutingimustele mittevastav töövõtulepingu täitmine.

Kaupleja poolt tõendina esitatud videomaterjali ei õnnestunud komisjonil avada.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/