

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-01846-017
Otsuse kuupäev	28. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING Rahvusvahelise Autoveo Expert, 11092809
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	21. juuni 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija pöördus 03.01.2022 kaupleja poole ja soovis roolivõimu remonti sõidukile BMW 246 MGS. Tarbija kirjelduse kohaselt lõhuti autol starter ja tekitati talle täiendavaid kulusid. Tarbija avalduse kohaselt andis ta sõiduki 03.01.2022 remonti ja mingeid dokumente auto vastuvõtmisel ei vormistatud. Tarbijale helistati 04.01.2022 ja öeldi, et viga on leitud ning roolivõimendi tuleb välja vahetada. Tarbija palus saata hinnapakumise meilile, kuid 06.01.2022 helistas kaupleja töötaja ja andis teada, et tööd on teostatud, kuid nüüd ei lähe auto käima ja starter on katki. Tarbija pidas kauplejaga nädal aega kirjavahetust ja sai nädala pärast arusaamatu mitmes keeles töökorralduse, mistõttu külastas ta kauplejat, et asjaolusid täpsustada, kuid selgitusi talle ei antud ja sunniti töökojast lahkuma ja ähvardati politsei kutsumisega, Tarbija sõnul nõustus ta lahkudes starteri vahetusega, sest auto oli vaja töökorda saada, vana starter anti tarbijale kaasa. Mehaaniku tunnitasu kohta küsides paluti vaadata hinnakirja, mida tegelikkuses ei olnud ning töökorraldusel oli töö kirjas tükkidena.

Tarbija kirjelduste kohaselt loobuti ühel hetkel remondi teostamisest, sest tarbija soovis korrektset arvet ja kinnitust, et paigaldatakse A-kategooria varuosa. Tarbija sõnul jäeti auto hoovi, võtmed autosse ning auto oli muutunud väliselt väga mustaks. Tarbija pidi hiljem pesu teostama, mistõttu pidi tarbija auto puksiiriga ära viima. Hiljem selgus, et starteril on puudu kinnitused. Tarbija tasus starteri eest, kuid hiljem kaupleja tagastas talle starteri raha. Tarbija selgituste kohaselt oli auto starter remonti toomise ajal korras ja auto käivitus, vastasel juhul ei oleks ta saanud kaupleja juurde sõita, kuid hiljem oli auto vaja puksiiriga ära viia. Jaanuaris 2022 peeti omavahelist kirjavahetust, kuid kokkuleppele ei jõutud. Tarbija soovis teada, kust võiks leida ettevõtte hinnakirja, kuid seda talle ei edastatud. Tarbija süüdistab kauplejat starteri lõhkumises, starteri poltide omastamises ja rahalise nõudena tõi tarbija avalduses välja kahju hüvitamise summana 564,36 eurot. Nõue sisaldab asendusauto renti perioodi eest 03.01-18.01.2022 summas 400 eurot, autopesu summas 23,36 eurot, uut starterit summas 75 eurot ja tööraha 66 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt sai kaupleja sõiduki tarbija käest 04.01.2022, kuid töökorraldus vormistati 03.01.2022. Sõiduk oli juba eelnevalt määratud ning auto anti autoteenindusele üle osaliselt lahti võetuna, demonteeritud oli veorihm. Kaupleja teostas 05.01.2022 järgmised tööd: vahetati ja paigaldati vaherull, polü-kiilrihm, lisati õli hüdrovõimendisse, kontrolliti õli

kvaliteeti automaatkäigukastis, käigukast vaadati üle defektide avastamiseks, starter võeti maha ja kontrolliti - see oli rikkis. Sõidukit remonditi edasi, tarbijaga kontakti kaupleja ei saanud ajavahemikul 06.01-10.01.2022. Kaupleja pakkus tarbijale nii uut, kui ka kasutatud starterit ja 11.01.2022 andis tarbija nõusoleku starteri vahetuseks. 12.01.2022 tuli tarbija autole järgi ja teatas, et tegemist on varastatud autoga ja oli rahuolematu töö kvaliteediga ilma autot üle vaatamata. Tehnilise passi esitamisest tarbija keeldus. Kaupleja on seisukohal, et remondi tähtaega lükati edasi tarbija süül ja kõik algselt tellitud tööd olid 05.01.2022 täidetud. Arve tööde eest väljastatakse peale tööde teostamist ning tarbija kaebus arve mitteväljastamise kohta oli alusetu. Kuna vaidlus ja kirjavahetus jätkus ja tarbija sekkus pidevalt remondiprotsessi, siis otsustas kaupleja, et auto viiakse algsesse seisukorda, millest teavitas 14.01.2022.a tarbijat. Kaupleja tagastas ettemaksu starteri eest. Süüdistusi nagu oleks kaupleja jätnud endale mingeid varuosi või siis starteri polte, peab kaupleja alusetuteks, sest need anti tarbijale üle. Kaupleja kinnitusel on nad tarbija tegevuse tulemusena kandnud kahju 380 euro ulatuses ja tarbija sai tasuta töid (roolivõimendi ja automaatkäigukasti õli kontroll, automaatkäigukasti seisukorra kontroll, starteri mahavõtmise ja diagnostika) väärtuses 117,80 eurot. Hinnakiri on nähtaval kohal saali väljapääsu juures. Tarbijat teavitati tööde ja varuosade maksumusest enne tööde algust ning tarbija nõustus nendega. Kaupleja kinnitab endiselt, et tarbija meiliaadressi said nad hiljem ja tarbija ei ole esitanud nende arvates tõendeid, et oli 06.01-10.01.2022 kättesaadav ja andis neile juhiseid. Seega kaupleja omapoolset vastutust ei näe ja tal puudub tarbija vastu ka hetkel nõue.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjon märgib, et lepingulises suhtes peavad pooled käituma hea usus põhimõttest tulenevalt.

Komisjoni hinnangul ei ole tarbija avaldust tõendanud. 03.01.2022 töökorraldusel tegi kaupleja avaldaja sõidukile mitmeid erinevaid töid. Muuhulgas on töökorraldusel kirjas, et sõiduk ei käivitu korralikult ning vajab starteri demontaaži ja defekteerimist ning starter on amortiseerunud ning vajab vahetust. Tarbija avalduses kirjutatakse, et nõustus starteri vahetusega. Komisjoni hinnangul pole tõendatud, et kaupleja starteri lõhkus.

Pooled leppisid kokku, et lõpetavad 14.01.2022 töövõtulepingu. Tarbija kauplejale töötasu ei maksnud. Tarbija pole tõendanud, et kaupleja talle komplektset starterit ei tagastatud. Foto ühest sõiduki starterist ei ole komisjoni hinnangul asjakohaseks tõendiks, et starter tagastati kaupleja poolt mittekomplektsena. Samuti on komisjoni hinnangul alusetu rendiauto nõue. Rendiauto kulude hüvitamiseks peaks olema eelkõige tõendatud, et kaupleja töövõtulepingut rikkus. Isegi töövõtulepingu rikkumise korral tuleb VÕS § 132 lg 4 kohaselt tõendada, et rendiauto oli tarbijale vajalik või kasulik, eelkõige tema majandus- või kutsetegevuseks. Komisjon jätab rahuldamata sõiduki pesu arve. Sõiduki pesu toimus 22.01.2022, seega mitu päeva pärast sõiduki juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko üle minekut tarbijale. Lisaks puudub arvel kirje, millist sõidukit pesti.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et tarbija pole tõendanud kaupleja poolt töövõtulepingu rikkumist ning jätab seetõttu kahju hüvitamise nõude tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/