

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03179-013
Otsuse kuupäev	28. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	HPG Group OÜ, 14641501
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	21. juuni 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata

Asjaolud:

Tarbija ostis 18.02.2022 kauplejalt sõiduki Renault Laguna reg märgiga 537BNT hinnaga 820 eurot. Sõiduki ost toimus Osta.ee vahendusel ja hilisem tasumine sularahas. Autol tekkis müügipäeval mootoririke, lisaks oli veel ka teisi puudusi. Tarbija avalduse kohaselt tasus ta sõiduki kättesaamisel lisaks uue aku hinna ja väidetavalt pidi auto olema korras. Tarbija kirjelduste kohaselt avastas ta juba auto tankimisel, et puudu on varuratas ja paari tunni pärast märkas tarbija, et auto tagaosast tuleb sõidu ajal kerget suitsu. Auto armatuurlaual ühtegi hoiatustuld põlema ei läinud. Natukese aja pärast auto seiskus maanteel ja tarbija pidi paluma kõrvalist abi, et auto lähedalasuvasse tanklasse lükata. Õlivarda kontrollimisel selgus, et sõidukis puudus vajalik kogus õli. Tarbija teavitas enda sõnul kauplejat telefoni teel nii varuratta puudumisest, kui ka sinisest suitsust juba sõidu ajal ja ka hilisemast võimalikust mootoririkkest. Tarbijale helistati tagasi ja pakuti auto eest 300 eurot, millega tarbija nõus ei olnud. Tarbija tõi täiendavate vigadena välja, et auto radio ja helisüsteem ei toimunud, esiuste klaasid ei töötanud, käigukang kinnitamata, käsipidur ei toimi, tagavararatas ja konks puudu. Tarbija on seisukohal, et talle on antud eksitavat infot. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja kõikide kahjude hüvitamine. Tarbija lisas avaldusele kütuse- ja õlitšeki, rongipileti. Tarbija täpsustas 16.03.2022, et ta hindab dokumentidega tõendatud kahjuks hetkel 935,13 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas 23.02.2022 tarbijale, et sõiduki oksjoni lisainfos on kirjas, et sõidukil on kehtiv tehnölevaatus lõppenud, mis tähendab seda, et sõiduki täpne tehniline seisukord ning selle liikluskõlblikkus on teadmata. Samuti puudus sõidukil liikluskindlustus. Kaupleja väitel tema selle sõidukiga teeliikluses ei osalenud ning transportis sõidukit puksiiriga.

Tarbija ei käinud sõidukit oksjoni vältel vaatamas ega võtnud mistahes muul moel enne oksjoni lõppemist ühendust. Tarbija otsus ilma kehtiva tehnölevaatuseta sõidukiga Tartusse sõita oli omal vastutusel toimuv tegevus. Oksjoni lisainfos oli kirjas, et autot ei ole defekteeritud ja see müüakse sellisena nagu see müügi hetkel on. NB! Enne pakkumise tegemist palun kindlasti tutvuda vara seisukorraga ning olla oma pakkumises kindel! Auto on soovituslik enne pakkumise tegemist üle vaadata, sest hilisemaid pretensioone ei arvestata. Pärast oksjoni lõppu proovisõite ei toimu, küsimuste esitamist ei toimu, pretensioone ei võta arvesse. Heast tahtest lähtuvalt pakkus kaupleja enda sõnul tarbijale 300.- eurot. Autot käidi

vaatamas mitme huvilise poolt oksjoni vältel, kuid antud pretensiooni esitaja seda ei teinud, ei helistanud ega kirjutanud, ei võtnud mitte ühelgi moel oksjoni vältel ühendust ning tegi seda alles pärast oksjoni võitmist. Kõik tingimused ja niipalju infot kui kaupleja oma parimas usus oskasin auto kohta anda, pani kirja. Kuna kaupleja ei ole auto spetsialist, siis kirjutab ka juurde, et autot ei ole defekteeritud ja see müüakse sellises seisundis nagu see on. Ostja kohus oli veenduda auto seisukorras ning vajadusel viia see lisaks tehnikontrolli, kui endal ei ole pädevust auto seisukorda kontrollida.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Riigikohtu tsiviilkolleegium on kohtulahendi 3-2-1-156-11 p 19 leidnud, et müüja vastutuse hindamisel ostuhinna alandamise eeldusena ei ole VÕS § 105 esimese lause järgi tähtsust, kas rikkumine on vabandata VÕS § 103 mõttes. Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13; 26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdud asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandata VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Tarbija ostis kauplejalt kasutatud sõiduki, millel puudus kehtiv tehnoülevaatus ja liikluskindlustus. Komisjoni hinnangul pidi tarbija piisava hoolsuse korral märkama sõidukil olevad puudusi, millele avaldaja avalduses viitab. Tegemist ei olnud varjatud puudustega. Komisjoni hinnangul polnud samuti varjatud puuduseks sõidukis vähene õli ning tagavararatta puudumine. Komisjoni märgib, et on tavapärane, kui jätta sõidukis õlitase kontrollimata ja vajalik õlikogus lisamata võib sõiduki mootor kokku joosta. Tegemist ei ole müügilepingu rikkumisega. Avaldaja ostis sõiduki kompleksuses, millega oli võimalik enne oksjonil osalemist tutvuda. Tarbijal oli mõistlik võimalus kontrollida kasutatud sõiduki tehnilist ja välist olukorda ise või asjatundja kaasamisel. Tarbija võimalust ei kasutanud.

Komisjoni hinnangul nõustus tarbija asja ostma sellises seisundis nagu see müüdi. Kasutatud asjade puhul, eriti kui oksjoni tingimused hoiatavad sõiduki seisukorra eest, tuleb arvestada, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast lepingutingimustele mittevastavusi.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/