

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-04359-013
Otsuse kuupäev	28. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Martin Simmermann, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Aktiva Finants, 10746479
Tarbija nõue	Tuvastusnõue
Asja läbivaatamise aeg	15. juuni 2022

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tuvastada, et tarbijal puudub kohustus tasuda kauplejale leppetrahvi nr 0146004464.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja esitas tarbijale 02.04.2015 Raatuse tn 20, Tartu kinnistul tasulise parkimise alal ilma parkimistasu maksmiseta leppetrahvi nõude nr 0146004464 summas 30 eurot. AS Ühisteenused korraldas seal parkimist. Tarbija sai 09.02.2022 võlateatise, mille kohaselt AS Ühisteenused loovutas nõude tarbija vastu Aktiva Finants OÜ-le. Nõude omaniku esindaja Julianus Inkasso OÜ palus tarbijal tasuda 76,36 eurot, sh leppetrahv 30 eurot, viivised ja sissenõudmiskulud 30 eurot. Tarbija ei nõustunud võlga tasuma, kuna nõue on aegunud ja kuna ta ei teadnud võla olemasolust kuni teatise saamiseni ning ta ei pea 7 aastat hiljem mäletama, kes tema autot kasutas. Tarbija on olnud kõik need aastad kättesaadav, miks temaga ei ole varem ühendust võetud.

Tarbija palub tuvastada, et temal puudub kohustus tasuda leppetrahvi nr 0146004464.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja selgitas tarbijale esitatud nõudeid järgmiselt: kaupleja tuvastas Transpordiameti andmete alusel, et tarbija sõiduk parkis 02.04.2015 aadressil Raatuse tn 20, Tartu AS Ühisteenused hallatavas tasulises parklas parkimistasu tasumata. Kooskõlas LS § 188 lg-ga 2 vastutab sõiduki omanik või vastutav kasutaja

viivistasu maksmise eest. Leppetrahvi summas 30 eurot tasumise tähtaeg oli 16.04.2015, tarbija jättis nõude täitmata. Tarbijalt nõutakse lisaks leppetrahvi summale 30 eurot ka viiviseid 16,94 eurot ja VÕS § 113<sup>2</sup> lg 2 p 1 alusel sissenõudmiskulu 30 euro, kokku 76,94 eurot. AS Ühisteenused loovutasid 07.12.2021 tasumata trahvinõuded OÜ-le Aktiva Finants. Kaupleja esindab OÜ-d Aktiva Finants käsunduslepingu alusel. Kaupleja ei nõustu tarbija väitega, et tarbija ei ole parkimistrahvi tähtaegselt kätte saanud. Kohtupraktika kohaselt loetakse parkimisteenuse osutamisel leppetrahvinõude panemist sõiduki esiklaasile kojamehe vahele tahteavalduse edastamise mõistlikuks viisiks TsÜS § 70 mõttes. Kaupleja pani trahviteate esiklaasile kojameeste vahele, tarbija ei ole trahvinõudele vastuväiteid esitanud. Aegumise vastuväite osas kaupleja selgitab, et TsÜS § 146 lg 1 kohane 3-aastane aegumistähtaeg ei lõpeta nõuet. Võlasuhte lõppemise alused on sätestatud VÕS §-s 186, kusjuures esikohal on kohane täitmine. Kaupleja on tarbijale teinud kompromissettepaneku, mille kohaselt peaks tarbija tasuma võlast 53,47 eurot. Tarbija sellega ei nõustunud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on kaupleja ees lepingust tulenev kohustus tasuda parkimisõigusega parkimisel viivistasu või mitte.

Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 3-2-1-82-16 otsuse p-s 22, et tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt leping on tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustust täita vastavalt lepingule ja seadusele.

Vaidluse asjaoludest nähtub, et AS Ühisteenused määrasid tarbijale 02.04.2015 leppetrahvi ilma parkimisõigusega parkimise eest. Tarbija vaidlustas nõude teatades, et ei ole trahviteatist kätte ei saanud ning tarbija esitas nõudele aegumise vastuväite.

Vaidluse korral peab kumbki pool oma väiteid ja vastuväiteid tõendama. Kaupleja vastuväite kohaselt teavitati tarbijat leppetrahvi määramisest, kuid kaupleja ei tõenda oma vastuväidet. Kaupleja trahviteatest teavitamise vastuväide jääb seega tõendamata. See asjaolu mõjutab omakorda tarbijale esitatud leppetrahvi maksmisega viivitamise eest nõutavat viivisenõuet ja sissenõudmiskulude nõuet.

Komisjon arvestab tarbija poolt nõudele esitatud aegumise vastuväitega. Tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 146 lg 1 järgi on tehingust tuleneva nõude aegumistähtaeg on kolm aastat. TsÜS § 147 lg 1 järgi algab aegumistähtaeg nõude sissenõutavaks muutmisega. Antud juhul muutus nõue sissenõutavaks 17.04.2015, parkimise korraldaja oleks pidanud esitama tarbija vastu kohtule hagi hiljemalt 16.04.2018. Kuna parkimise korraldaja ei pöördunud kohtu poole, siis on nõue TsÜS § 146 lg 1 kohaselt aegunud. TsÜS § 143 kohaselt võtab kohus või muu vaidlust lahendav organ nõude aegumist arvesse ainult kohustatud isiku taotlusel. Antud juhul on tarbija esitanud aegumise vastuväite kauplejale ja ka komisjonile. TsÜS § 142 lg 1 annab pärast nõude aegumist kohustatud isikule õiguse keelduda oma kohustuse täitmisest. Võlausaldaja ei saa aegunud nõuet maksuma panna ja sellisel nõudel ei

ole kohtus mingeid eduväljavaateid.

Kaupleja esitas tarbijale aegunud nõude. Tarbija aegumise vastuväite alusel kuulub tarbija avaldus rahuldamisele. Tarbija ei pea aegumise tõttu täitma temale esitatud leppetrahvi nõuet.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/