

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02840-045
Otsuse kuupäev	21. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Kerly Kirsipuu, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING IN VIVO, 10198517
Tarbija nõue	Asja parandamine või 700 euro maksmine
Asja läbivaatamise aeg	14. juuni 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

25.07.2021 tellis Tarbija OSAÜHINGULT IN VIVO (edaspidi: Kaupleja) liugustega garderoobi hinnaga 1491 eurot, mille eest maksis 26.07.2021 800 eurot ja 10.09.2021 691 eurot.

Tarbija ei ole rahul garderoobi paigalduse kvaliteediga. Tarbija avalduse kohaselt toimus paigaldus 15.09.2021 ja mõttusid võttes Kaupleja töötaja juhtis küll tähelepanu, et lae alla jääb vahe, kuid seinte kõverusest ja riiulite vahest teda ei hoiatatud. Kapi alumine osa küljest laeni on 3 cm erinevusega ja alumises osas vahe.

29.09.2021 andis Tarbija puudustest teada ja 30.09.2021 sai vastuseks, et 2-4 nädala jooksul puudustega tegeletakse.

15.10.2021 teavitas Tarbija Kauplejat, et ülemiste riiulite juures jäi üks üks paigaldamata, mille ta aktis ära märkis. Hiljem avastas Tarbija veel 1,2 cm laiuse prao sama riiuli alumises osas ja see on kohapeal teostatud ebakvaliteetse saagimise tulemus. Riiulil on ka 1 cm sügavune vahe, vastavalt 54 ja 55 cm ning vasak kõrgem kapp on loodist väljas ja ühest äärest 3 cm kõrgem.

Tarbija on esitanud pretensiooni järgmiste puuduste osas:

1. vasakpoolsel kõrgel ukse puudub käepide;
2. köögi ukse kohal seinal oleval kapil sulguvad ukсед teineteise peale;
3. köögi ukse kohal seinal oleval kapi põhja ja põhja suhtes paremal asetseva toa seina vahel on vahe;
4. köögi ukse kohal seinal oleva kapi põhi on paremal eest taha mõõtes 540mm ning vasakul 550mm;
5. vasakpoolsel kõrgest kapist kuni elutoa ukse piidani mõõdetult on vahe erinevus ning üleval on see 30mm;
6. vasakpoolne kõrge kapp on eest taha suunal loodist väljas 60mm mõõdetuna maast ~2100mm kõrgusel;
7. ülemine riiul kapis ja kapi põhi on paigaldatud erinevale kõrgusele või on erinevatel kõrgustel kapi ukсед;
8. parempoolne liugustega garderoob on paigaldatud 20mm nihkes või kaldu.

Tarbija esitas Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ arvamuse nimetusega Konsultatsioon, mille kohaselt vaatas ekspert mööbli komplekti 10.05.2022 üle ja tuvastas järgmised defektid:

„1. Kapil on nurgiasendid vertikaalses ja horisontaalses tasapinnas kuni 10 mm lubatava 3

hälve juures mitte üle 2 mm. Kapi ja ülakapi fassaadi ukсед on teineteise suhtes nihkes. Kapi karkassi ülapaneeel seisab viltu ja eendub nurgas 10 mm võrra.

2. Ülakappide montaažil on alapaneeel hooletult ära lõigatud, mille tagajärjel on moodustunud pilu umbes 10 mm.

Antud defektid on kriitilised ja need tuleb kõrvaldada. On teisi pisipuudusi, näiteks garderoobi karkassi külgliseina kõverdumine, silikoonamortisaatorite puudumine kapi ja ülakappide fassaaduste hääletuks sulgumiseks.

Eksperdi arvamuse kohaselt mööblikomplektil on projekteerimise ja montaaži defektid akti kirjelduse punktide 1, 2 osas. Komplekti elemendid tuleb välja rihtida, fassaadid ära reguleerida ja pilud eemaldada.“

Tarbija nõudeks on liugustega garderoobi parandamine või 700 euro maksmine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on Tarbijale 24.10.2021 vastanud, et paigaldamisejärgselt lepiti kokku, et köögi ukse kohal olevale kapile valmistatakse üks uus kitsam uks. Uks ja käepide paigaldatakse, kui need saabuvad lattu. Puuduv käepide ning muudetud laiusega uks saabusid lattu 29.09.2021, millest informeeriti Tarbijat telefoni teel. Paigaldamise aega ei õnnestunud Tarbijaga kokku leppida, sest ta esitas kogu aeg uusi pretensioone.

22.10.2021 tutvus Kaupleja garderoobi ja ruumi seisukorraga Tarbija juures. Kaupleja esindaja tuvastas, et ruumis, kuhu see mööbel on paigaldatud, esinevad alljärgnevad probleemid:

1. toa vasakpoolne sein on loodist väljas, kaldu paremale;
2. toa tagasein vasakpoolses osas on loodist väljas, kaldu taha;
3. köögi ukse kõrval paremal olev väike sein osa on loodist väljas, kaldu paremale;
4. liugustega garderoobi taga olev sein on loodist väljas, kaldu taha;
5. ruumi parempoolne sein on loodist väljas;
6. kõikidel seintel esineb kumerusi ja nõgususi, seinte pinnad ei ole sirged;
7. ruumi vasakpoolse sein ja tagaseina vaheline nurk ei ole täisnurk vaid on teravnurk;
8. köögi ukse kõrval oleva väikese parempoolse sein ja tagaseina vahel ei ole täisnurk vaid on teravnurk. Kõrvalekalle täisnurgast on ebaühtlane ja suur (40cm peale ~20mm);
9. ruumi parempoolse sein ja tagaseina vahel ei ole täisnurk vaid on nürinurk;
10. ruumi põrand ning lagi on loodist väljas.

Kokkuvõtvalt ei ole ruumil ühtegi 90 kraadist nurka ega loodis tasapinda. Seinad pinnad on ebatasased. Kohati on kõikumised suured. Vaatamata ruumi suurtele ebatäpsustele esineb paigaldatud garderoobi osas minimaalselt väheolulisi ja vähemärgatavaid ebatäpsusi, millised tulenevad ruumi ebatäpsustest. Esinevad ebatäpsused on vähemärgatavad ning garderoobi sihtotstarbeliseks kasutamiseks takistusi ei ole v.a punktid 1 ja 2, mille osas saavutati kokkulepe paigaldamise osas.

Tarbija pretensioonile vastuseks teatas Kaupleja, et puuduv käepide ja ülakapi kitsas uks on laos ning on võimalik see paigutada, ootab kokkulepet, millal saab selle paigaldada.

Tellija on teostanud mõõtmised valesti. Tellija väide, et vasakpoolne kõrge kapp on eest taha suunas loodist väljas 60mm mõõdetuna maast 2100mm kõrgusel, ei vasta tõele. Selleks on 15mm, mis tuleneb ruumi ebatäpsustest. Ebatäpsus on vähemärgatav ning ei mõjuta garderoobi sihtotstarbelist kasutamist. Kõrvalekaldeid garderoobi paigaldamisel plaanidest ei tuvastatud. Liugustega garderoobi osas 20mm nihkesse või kaldu asetsemist Kaupleja ei tuvastanud.

Tarbijat informeeriti enne tellimuslepingu vormistamist suuliselt ning hiljem tellimuslepingus kirjalikult, et kui ruum, millesse garderoob paigaldatakse, on loodist väljas ning puuduvad täisnurgad, siis garderoobil võib ebatäpsustest ruumist tulenevalt esineda ebatäpsusi ning ruumi ebatäpsustest tulenevad vead ei kuulu Kaupleja vastutuse alla. Garderoob on paigaldatud lähtudes optimaalsest kompromisslahendusest, pidades silmas ruumi ebatäpsusi, visuaalset

ning funktsionaalset aspekti. Tegemist ei ole varjatud defektidega ning Tarbija oli või pidi olema töö vastuvõtmisel neist teadlik. Tarbija on töö vastu võtnud ning kinnitanud, et ei oma mööbli ega töö osas pretensioone, v.a pretensiooni punktid 1 ja 2.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud pooled, tutvunud esitatud materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Pooltevaheline leping sõlmiti 25.07.2021 ning pretensiooni seoses liugustega garderoobi puudustega esitas Tarbija 2021.a. Seega tuleb vaidluse lahendamisel kohaldada enne 01.01.2022.a. kehtinud võlaõigusseaduse (VÕS) sätteid. Komisjon leiab, et pooltevaheline leping sisaldab nii müügilepingu (VÕS § 208 lg 4) kui ka töövõtulepingu (VÕS § 635 lg 4) tunnuseid.

Tarbija pretensioonid Kauplejale on seotud liugustega garderoobi paigutamisest tulenevate puudustega.

Kuivõrd tegemist on liugustega garderoobi paigaldamisega, siis vastab leping töövõtulepingu tunnustele (VÕS) § 635 lg 1 järgi ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamise muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt töö peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 5 kohaselt tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etiketidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 642 lg- s 2 sätestatud tähtaja jooksul.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas liugustega garderoobi paigaldamine toimus lepingutingimuste kohaselt ning kas Tarbija poolt esile toodud puudused on tingitud Kauplejapoolsest paigaldustöö puudustest või on selle põhjuseks Tarbija ruumi seinte, lae, põranda ning nurkade ebaühtlasus.

Kaupleja tõendas 22.10.2021 teostatud kontrolliga, et garderoobi tagune sein, ruumi põrand ning lagi on loodist väljas ning nurgad ei ole täisnurksed. Sellest ongi tingitud Tarbija poolt esitatud puudused.

Kaupleja esindaja selgitas komisjoni istungil, et enne lepingu sõlmimist Tarbijat teavitati, et ruumi puuduste eest ei kanna vastutust Kaupleja. Lepingu sõlmisel Tarbija kinnitas oma allkirjaga, et on tutvunud lepingu üldtingimustega. Nimetatud üldtingimuste punkt 4.10 kohaselt ehituspraagist tulenevad ebatäpsused ja vead ei loeta müüja praagiks.

Seejuures üldtingimuste p. 5.4.1 kohaselt pidi Tarbija töö üle vaatama ja vastu võtma ning defektide esinemisel tuli sellest teavitada. Tarbija võttis paigaldamisteenuse vastu. Kvaliteedi osas pretensioone ei esitanud, välja arvatud, et üks kapi uks tuli välja vahetada ja käepide tellida. See nõue on Kaupleja poolt täidetud. Muid puudusi ei ole Tarbija märkinud ja on töö vastu võtnud. Seega ei näe Kaupleja nendepoolset süüd väidetud puuduste osas.

Tarbija tugineb oma nõudes Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ eksperdi 14.03.2022 arvamusele (vormistatud konsultatsioonina), et garderoobil on montaažidefektid. Defektide moodustamise põhjuseks on pindade ebakvaliteetne ettevalmistus enne hermeetiku ja liimaine pealekandmist, samuti materjali ebaõige valik ning seinapaneelide nurgapõkk vajab täiendavat fikseerimist.

Kaupleja ei ole Tarbija tõendiga nõus ning leiab, et antud tõend on vastuolus nende poolt tuvastatuga, s.o ruum, kuhu garderoob paigutati, oli ebaühtlase seina, põranda ja laega ning loodist väljas. Kaupleja on eeltoodud asjaolu tõendanud fotode ning joonistega. Ka Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ eksperdi 14.03.2022 fotolt nähtub, et sein ja lagi ei ole loodis.

Komisjon nõustub Kauplejaga, et kui ruumi seinad ei ole loodis ning nurgad ei ole täisnurksed, siis ei ole võimalik Tarbija väidetud puudusi kõrvaldada. Tarbija poolt esitatud eksperdi arvamusest ei nähtu, et oleks teostatud garderoobi asukoha ruumi seinte, lae, põrandalaue olukorra tuvastamist ning mõõdistamist. Seega antud aktist ei nähtu, mis oli Tarbija väidetud kapi kalde, pilude tekkimise faktiliseks põhjuseks. Eksperdi arvamuse kohaselt tuleb komplekti elemendid välja rihtida ja pilud eemaldada, kuid Kaupleja on põhjendanud, et seda ei ole võimalik teha ruumi ehitusvigade tõttu.

Komisjon nõustub Kauplejaga, et töö vastuvõtmisel pidi Tarbija märkama väidetud puudusi, kuid pretensiooni ei esitanud. Vastupidi Tarbija kinnitas oma allkirjaga, et kvaliteedi osas tal pretensioone ei ole. Tegemist ei ole varjatud puudustega.

Arvestades eeltoodut puudub õiguslik alus avalduse rahuldamiseks garderoobi parandamise nõudes. Tarbija avalduse kohaselt, kui garderoobi ei parandata, siis nõuab 700 eurot. Antud rahalise nõude osas puuduvad tõendid, kuidas on Tarbija antud summani jõudnud. Komisjoni istungil Tarbija väidetel on see summa ca 50% garderoobi maksumusest, kuid mingit konkreetset arvestust ei ole ta esitanud. Seega ei ole võimalik ka eeltoodud nõuet rahuldada.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu asjaolule, et kui tellimuse vormistamisel ning mõõtude võtmisel tuvastatakse, et ruumis olevad ehitusvead võivad mõjutada tellimuse täitmist ja selle kvaliteeti, siis tuleks asjatute vaidluste ärahoidmiseks sellest tarbijaid teavitada, võttes neilt selle kohta allkirja.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/