

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02476-011
Otsuse kuupäev	21. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing OptiPRO, 10125659
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	20. juuni 2022

Resolutsioon:

1. Jätta Tarbija avaldus rahuldamata. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 07.01.2022 prillid.

31.01.2022 tagastas Tarbija prillid pretensiooniga, et prillisangade otsad on liiga teravad.

Kaupleja parandas (lihvis veidi) sangaotsi. Tarbija väidab, et parandus ei aidanud ja ta soovib raha tagastamist.

Tarbija esitas nõude summas 285.30 €, kuid see ei lange kokku arvel märgitud maksumusega 245.00 €. Tarbija ei ole vastanud komisjoni palvele esitada nõude summa selgitus ja tasumist tõendav dokument.

Kaupleja on selgitanud, et tarbija valis raamid ise, prillid asuvad Kaupleja juures.

Tarbija nõuab ostusumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et "Klient ostis prillid 7.01.2022. 31.01.2022 pöördus klient tagasi murega, et prillisangade otsad, mis puutuvad kokku prilliraami esipaneeliga on prilliraame katsudes liiga teravad. Optikud vaatasid üle ja pehmendasid aisaotsi vastavalt kliendi soovile, et need oleksid käega katsudes pehmemad ja mitte nii teravad. Võrreldes ka sama mudelit teisi prilliraame, leidsime, et antud prilliraami disain ongi selline, et tagada prilliaisade õige toetumine esipaneelile. Kuna see antud koht ei puutu mitte kuidagi kokku näoga või nahaga, siis kandmise ajal ei saa tunda ebamugavust. Käega katsudes aisaotsa, ei ole see nii terav, et see kuidagi vigastaks või lõikaks näppu. Tegu on ka kvaliteetse Ray-Ban prilliraamiga, mis ei saa olla kuidagi ohtlik ja tekitada vigastusi. Kui klient prillidele järgi tuli, ei soostunud ta neid kaasa võtma ja eesmärk oli ainult raha tagasi saamine. Leiame, et antud juhtumi puhul ei ole tegu toote defektiga ning kliendil oli võimalus tutvuda tootega enne ostu sooritamist. Samuti ei saa kliendi poolt välja toodud koht mitte kuidagi olla ebamugav prillide kandmise ajal kuna puudub kokkupuude nahaga. Meile tundub, et antud probleemi – vea välja toomine antud prilliraamide juures on otsitud viga, selleks et nõuda raha tagasi antud kauba eest."

Komisjoni põhjendus:

Komisjon on tutvunud poolte seisukohtade ja asjas esitatud materjalidega ning leiab, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Tarbija ostis Kaupleja juurest prillid.

Tarbija asus seda kasutama. Esitatud tõenditest nähtub, et pooled vaidlevad selle üle, kas kaupleja on müügilepingust tulenevaid kohustusi rikkunud, mis väljendub müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218).

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni, et prillisangad on liiga teravad ning ei sobi talle. Kaupleja omakorda lihvis neid.

Faktilistest asjaoludest nähtub, et kaupleja on esitanud fotod prillidest, millest kokkuvõtlikult nähtub, et prillide sangad on tavapärased ning mitte teravate otsadega. Kaupleja on tõendanud, et prillid vastavad lubatule.

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Faktilistest asjaoludest nähtuvalt on kaupleja tõendanud, et prillid ei puutu kokku nahaga ning nad disainilt vastavad nõuetele. Ühtlasi tuli kaupleja vastu ning lihvis neid omakorda. VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Erialakirjanduses on märgitud, et ostja peab väidetavalt

lepingutingimustele mittevastava asja üleandmise korral suutma tõendada (1) nii lepingutingimuste rikkumisele viitava puuduse olemasolu asjal kui ka seda, et (2) vastav puudus või selle põhjus eksisteeris juba asja temale üleandmise hetkel.

Tarbija on tuginenud asjaolule, et prillid on teravad. Samas nähtub käesoleval juhul, et kaupleja on selle ümber lükanud omapoolse seisukohaga.

Käesoleval juhul ei ole tarbija tõendatud puuduse (lepingutingimusele mittevastavuse) olemasolu ning et lepingutingimusele mittevastavus oli olemas juba prillide üleandmise ajal (st prillisangad on teravad). Seetõttu leiab komisjon, et kaupleja on nõuetekohaselt tõendanud, et prillid vastavad nõuetele. Eeltoodust tulenevalt ei kuulu tarbija avaldus rahuldamisele.

Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kui tarbija soovib lepingust taganemist (ostusumma tagastamist) siis peab tarbija tõendama praegusel juhul, et kaup ei vasta tingimustele ja ta on ostusumma tarbija väidetud ulatuses tasunud. Samas tarbija ei ole seda korrektset teinud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/