

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-06217-014
Otsuse kuupäev	21. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Expert Eesti OÜ, 10090323
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	20. juuni 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 1190.28 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis Kaupleja käest arvuti 03.09.2021. Peale kahe kuu möödumist tõi Tarbija arvuti kauplejale üle vaatamiseks, sest sellel esinesid probleemid.

Kaupleja selgitas välja, et vajalik on emaplaadi vahetus ning arvas, et remont on teostatud ning andis toote tagasi Tarbijale.

Tarbija tõi arvuti paari päeva pärast tagasi, sest probleem ei olnud kõrvaldatud ning tarbija soovis raha tagastamist, sest tal puudub usaldus Kaupleja vastu.

Kaupleja andis Tarbijale teada, et arvuti on seekord remonditud ning valmis üle andmiseks Tarbijale.

Tarbija ei soovi vastu võtta, sest ei soovi kolmandat korda remonti viia arvutit.

Tarbija soovib raha tagastamist summas 1190.28 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja seisukohast nähtub, et "Toode käis esimesel korral hoolduses MTTC hoolduskeskuses, ajal mil toodet hooldati (11.04.2022) saime hoolduskeskuselt info, et ettevõtte likvideeritakse. Kliendi hooldustöö võttis tõepoolest oodatust kauem aega, saatsime hoolduskeskusele korduvaid pöringuid (meilivahetused manuses). Kliendile tagastati toode 13.04 ning 15.04 pöördus klient kauplusesse tagasi ning toode saadeti uuesti kontrollimiseks

uuele volitatud hoolduskeskusele (Servisa ICT). Meie seisukoht on see, et toote emaplaat jäi esimesel korral vahetamata ning ekslikult tagastati kliendile toode mille viga oli küll tuvastatud kuid hooldustöö oli ettevõtte likvideerimisest tingitud segase olukorra tõttu jäänud teostamata. Nagu ka lisatud meilis hoolduspartner kirjutab siis mitmed tööd tagastati meile hooldustööd teostamata ning olime sunnitud need ümbersuunama teistele hoolduspartneritele. Klient esitas esmase pretensiooni 2.03.2022, toode soetati 03.09.2021, kuna varasemalt ei ole esinenud toote suhtes pretensioone siis eeldame, et toode ei olnud defektne müümise hetkel kuna defektse emaplaadi puhul oleksid tõrked tekkinud kohesel kasutamisel. Sellest lähtuvalt ei kahtle me toote kvaliteedis ning soovime kliendile toote tagastada."

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinnarahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingualusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt Sülearvuti.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning müüdnud asja parandamises mõistliku ajajooksul. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustuskauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplajat puudustest ning kauplaja oli nõus vea parandama ning toode võeti remonti.

Esitatud materjalidest nähtub, et toode läks katki pärast paari kuu möödumist ning tarbija viis selle parandusse. Kuid toote parandamine ebaõnnestus ja tarbija pidi mitmeid kordi arvatut parandusse viima. Lisaks jäi parandamine viibima (mille osas kauplaja tarbijat teavitas).

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas mitte toimivast arvutist kauplajat.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või

asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Asjas esitatud materjalidest nähtub, et kaupleja on lubanud asja parandamist, kuid ei ole asja parandanud mõistliku aja jooksul ning toode on jätkuvalt katki läinud.

Arvestades asjas kogutud tõendeid, siis leiab komisjon, et tarbijal on õigus lepingust taganeda, kuna asja parandamine ei toimunud mõistliku ajajooksul ning sisuliselt asja parandamine ei õnnestunud. Tulid uued probleemid. Kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist (VÕS § 222 lg 5). Sarnane põhimõte on ka CESL art 111 lg-s 2, mis ütleb, et kui tarbija valib kauba mittevastavuse parandamiseks kauba parandamise või asendamise, on tal õigus kasutada teisi õiguskaitsevahendeid ainult juhul, kui kaupleja ei ole kaupa parandanud või asendanud mõistliku aja jooksul, mis ei ületa 30 päeva. Komisjon märgib, et tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/