

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14448-029
Otsuse kuupäev	20. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Diana Lints, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	MOEKLIKK OÜ, 12661758
Tarbija nõue	Tagastatud kauba ostusumma 281.20 euro tagastamine, puudusega generaatori tarbijale saatmise kulu 31.80 euro ja selle tagastamise kulu 31.80 eurot (Cargobuss) hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	6. juuni 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.

Kauplejal hüvitada tagastatud toodete maksumus 282 eurot ja Tarbija poolt tagastatud kaupade transpordikulu summas 28,93 eurot.

Toodete tagastamisega seotud kulud 31,80 eurot jäävad Tarbija kanda.

Asjaolud:

16.08.2021 tellis Tarbija Kauplejalt veebilehe kaudu kaubad (Arvel järgmine loetelu: padrunid, magnetiga tööriistahoidja, 41 osa torksid, väike keermestuskomplekt, universaalsed võtmed, tänavavalgusti, keevitustangid, generaator) ning tasus nende eest.

23.08.2021 sai Tarbija kõik tellitud kaubad kätte. Tarbija proovis ostetud generaatorit käivitada, kuid seade ei hakanud tööle.

27. ja 30.08.2021 tagastas Tarbija enamuse tellitud kaupadest (v.a magnetiga tööriistahoidja ja keevitustangid)

Tarbijale ei ole kaupade eest tasutud rahasummat tagastatud.

Tarbija seisukoht:

Kõik tooted on kasutamata, rikkumata ja need ei ole määrdunud. Tarbija ei nõustu, et pakendi puudumine vähendab toote väärtust 50%.

Tarbija küsimuse peale, millised tooted on määrdunud ja kasutatud, vastas Kaupleja, et pakend on puudu universaalvõtmetel ja silt on puudu keermestuskomplektil. Tarbija leiab, et järelikult on tõendatud, et teistel toodetel on pakendid olemas ja nende eest peab Kaupleja tagastama 100%. Universaalvõtmed olid kile sees. Pakendamiseks kasutatud kile ei ole väärt 50% toote hinnast. Tooted on tagastatud nii nagu tagastamistingimused kodulehel <https://ostukliikk.ee/policies/refund-policy> ette näevad, kodulehel ei ole toodud kohustust täita pretensioonileht. Pretensioonilehel tuleks valida, kas Tarbija soovib generaatori remontimist või asendamist. Tarbija soovis tooted tagastada. Tarbija monteeris toote juhendi järgi kokku, lisas õli ja bensiini, aga generaator ei läinud tööle. Kuna toode ei töötanud, siis Tarbija ei saanud seda kasutada ja tagastas müüjale.

Tarbija nõue: Tagastatud kauba ostusumma 282 euro tagastamine, puudusega generaatori tarbijale saatmise kulu 31.80 euro ja selle tagastamise kulu 31.80 eurot (Cargobuss) hüvitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palus Tarbijal täita pretensiooni blankett, kuid Tarbija keeldub selle täitmisest. Kauplejale ei ole teada, millised on tagastatud generaatori puudused. Generaatorisse on valatud kütust ja õli. Tarbija on tooteid kasutanud ja osaliselt on tagastatud tooted ilma pakendita. Pakendita kaupade eest on Kaupleja nõus Tarbijale tagastama 50% ostuhinnast, kuna kallimalt ei saa selliseid kaupu järgmisele ostjale müüa.

Põhjuseta tagastamisel on tagastamise kulu Tarbija kanda (tellimistingimustes kirjas <https://ostukliik.ee/policies/terms-of-service>).

Kaupleja esitas koos fotodega kaupade väärtuse vähenemise kirjelduse:

- 1)keermestuskomplekt - pakend puudu – 50% toote hinnast raha tagasi;
- 2)otsikute komplekt - pakend puudu – 50% toote hinnast raha tagasi;
- 3)tänavavalgustuskomplekt - korras – 100% raha tagasi;
- 4)universaalne võtmete komplekt - pakend puudu – 50% toote hinnast raha tagasi;
- 5)generaator, mille kohta Tarbija ei ole nõus täitma pretensiooni akti, kuid väidab, et toode ei ole töökorras. Tootel on õli ning bensiin sisse valatud ja küljekaane poldid keermed maha keeratud. Kaupleja soovib, et Tarbija esitaks pretensiooni antud toote kohta, et Kaupleja saaks selle üle vaadata ja enda poolse seisukoha võtta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, etpooledon sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseadus (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Poolte vahel puudub vaidlus selles, et Tarbija on taganemisavalduse esitanud tähtaegselt. Vastavalt VÕS § 56 ülamärkega 2 lg-le 4 tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks.

Komisjon märgib esiteks, et Kaupleja ei ole esitanud tõendeid kauba väärtuse vähenemise tõendamiseks. Kaupleja ei ole selgitanud isegi kauba pakendi puudumist muude kaupade kui keermestuskomplekti puhul. Tarbija väitel oli see komplekt pakitud kilesse. Komisjon leiab, et Kauplejal on lihtne ja odav tooted uuesti kilesse pakendada, mistõttu pole põhjendatud tagastamisele kuuluva summa vähendamine. Komisjon leiab, et keermestuskomplekti, otsikute komplekti ja universaalse võtmete komplekti puhul kuulub toodete eest tasutud summa tagastamisele täies ulatuses. Tänavavalgustuse komplekti osa vaidlus puudub.

Generaatori tagastamise osas märgib Tarbija, et toode ei hakanud tööle. Tarbija ei andnud Kauplejale võimalust toodet parandada ega asendada vaid tagastas toote koheselt. Toode on Kaupleja valduses ja Kauplejal on endal võimalik tuvastada toote defektsus või korrasolek. Kumbki pool ei ole tõendanud toote defektsust. Komisjon leiab, et esitatud materjalide alusel ei ole võimalik generaatori defektsust tuvastada. Tarbijal oli igal juhul õigus toode tagastada § 56 lg 1 lausel 14 päeva jooksul ja ta on toode tähtaegselt tagastanud. Kaupleja ei ole tõendanud, et toote väärtus oleks vähenenud. Komisjon leiab, et tulenevalt eeltoodust kuulub tagastamisele kõikide tagastatud kaupade maksumus täies ulatuses.

VÕS § 56 ülamärkega 2 lg 3 alusel kannab tarbija talle lepingu esemena üleantud asja tagastamisega seotud otsesed kulud, kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti. Seega tuleb Tarbija kanda jätta toodete tagastamisega seotud kulud. Arvestades, et algsest tellimussummast 310 eurot jättis Tarbija enda valdusse 28 euro väärtuses kaupa, leidis Komisjon, et Tarbijale tuleb hüvitada vastavalt esialgselt tasutud transpordikulust (31,80 eurot) 28,93 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/