

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-16095-019
Otsuse kuupäev	17. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Jüri Aava, Veiko Kopamees
Tarbija	
Kaupleja	TORUAVARII OÜ, 12883915
Tarbija nõue	100 euro tagasimaksmise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	31. mai 2022

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt on tarbija esitanud kaebuse teostatud torutööde osas. Torutööd boileri vahetuseks (vahetada vana boiler uue vastu ning ühendada torud) telliti 11.12.2021, samal päeval teostati ka tööd.

Tööde maksumus oli kokku 240 eurot, esitatud kviitung. Tööde arve puudub, kuna kaupleja ei väljasta seda tarbijale.

Tarbija ei ole nõus väitega, et teenuse osutaja käis poes 5 h (pood oli läheduses) ning kokku kestis töö 8 h. Tarbija hinnangul on maksimaalne poes käimise aeg 2 h.

Samuti ei teostanud teenuse osutaja kõiki töid, mida tarbija tellis.

Tarbija avaldab: "Torumees käis ostmas boilerit ja torusid Mustamäel (meile lähedal) kokku 5 h ja arvestas selle käigu tööaja sisse. Kahtlustan, et antud tööülesanne tegelikkuses nii ajamahukas on.

Töomes jättis vana boileri, mis oli vett täis seinale. Tarbija pidi selle ise alla võtma ja torudest hakkas vesi voolama ning uputas natuke alumisi naabreid.

Imelik, et dišpetserile sai töömeest tellides räägitud, et vaja vahetada vana boiler uue vastu ja seoses sellega teha ka torutöid. Töomes ei teadnud kohale jõudes seda, mida peab tegema.

Kui tegu on toruavarii firmaga, kas elementaarne ei oleks, et näiteks torud oleks töömehel juba olemas? Või käivad kõik teenusepakkujad iga detaili siiski ostmas?

Poeskäik peaks olema torumeestele juba selge tööülesanne ja nad teavad kust mida osta, mitte ei sõida poest poodi ja käivad paari asja toomas lausa 5 h.

Tarbija on esitanud kirjavahetuse, milles pöördub 11.12.2021 kaupleja poole probleemi

kirjeldusega, kuid kaupleja ei vasta.

Tarbija esitas töömehe poeskäigu tšekid, tšekkidel nähtub, et töömees viibis poes kell 12:42 ja 14:38.

Töömees jõudis töökohta hommikul kell 11.00. Tööd alustas pool 4.

Kaupleja seisukoht:

Ei ole esitatud.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel oli kehtiv töövõtuleping.

Pooled sõlmisid suulise lepingu, ei ole tõendatud, mis tööd pidi kaupleja tegema. Lepingu sõlmimist ja lepingu sisu peab tõendama isik, kes sellele tugineb, praegusel juhul avaldaja.

Avaldaja väitel kulus töövõtjal vajalike detailide ja veeboileri ostmiseks aega 5 tundi. See asjaolu on tõendamata. Samuti ei ole tõendeid selle kohta, kas vastavalt pooltevahelisele lepingule pidi kaupleja teostama vaid veeboileri vahetamise või kuulus töövõttu ka uue veeboileri hankimine ja kohaletoomine ning vana mahamonteerimine ja utiliseerimine.

Sisuliselt on tarbija esitanud hinna alandamise nõude. Hinna alandamine on õiguskaitsevahend, mis on sätestatud võlaõigusseaduse (VÕS) § 101 lg 1 p 5. Õiguskaitsevahendi kohaldamise eeldus on VÕS § 100 kohaselt kohustuse rikkumine - see on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Pooltel on lepingusuhe, kaupleja lepingurikkumist ei ole tarbija tõendanud. Lepingurikkumise puudumisel ei ole võimalik kohaldada õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 26 lg 1 kohaselt lepingupooled võivad jätta lepingut sõlmides mõnedes tingimustes kokku leppimata kavatsusega jõuda neis kokkuleppele tulevikus või jätta need tingimused ühe lepingupoole või kolmanda isiku määrata (lahtised tingimused). VÕS § 26 lg 9 kohaselt lepingupool võib nõuda, et lahtise tingimuse määraks kohus, kui: 1) lepingupooled ei saavuta selle tingimuse suhtes kokkulepet; 2) kolmas isik ei määra tingimust kokkulepitud aja jooksul või kui sellist aega kokku ei lepitud, siis mõistliku aja jooksul enne seda, kui kohustuse täitmist saab nõuda; 3) teine lepingupool ei määra lahtist tingimust, kui selle määramise õigus läks talle üle vastavalt käesoleva paragrahvi lõikes 7 sätestatule. VÕS § 26 lg 10 alusel kohus määrab lepingu lahtise tingimuse, lähtudes lepingu olemusest ja eesmärgist.

Tarbija on esitanud seisukoha, et kohane hind selle töö eest on 140 eurot.

Kohtuvaidluses peab pool, kes mingile asjaolule tugineb, selle tõendama (TsMS § 230), sama kohaldub analoogia korras vaidluste kohtueelsele lahendamisele.

Pooled võtavad suulist lepingut sõlmides riski, et hiljem ei ole võimalik tuvastada, milles kokku lepitati. Kui asjaolusid ei ole võimalik tõendada, on raske võimaliku lepingurikkumise korral enda õigusi kaitsta. Tarbija avaldus jääb rahuldamata tõendamatusesse tõttu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Veiko Kopamees
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/