

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00308-026
Otsuse kuupäev	16. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Jüri Aava, Veiko Kopamees
Tarbija	
Kaupleja	Aare ahjud OÜ, 12940004
Tarbija nõue	Hinna alandamine 1000 euro võrra.
Asja läbivaatamise aeg	31. mai 2022

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis suulise lepingu ahju ehitamiseks. Esitatud 28.05.2021 esialgse hinnapakkumise kohaselt pidi ahi, materjalid ja korsten kokku maksma 4700 eurot.

Ahi sai valmis 16.09.2021. Sel ajal käis tarbija majas ehitus. Pooles majas olid põrandad valmis, kuid ahjuga ruumis mitte.

27.11.2021, kui käis korstnapühkija, avastas tarbija ahju koldekivides praod. Lisaks avastati, et ahi on ehitatud liiga madalale.

Kaupleja oli lähtunud tarbija esitatud andmetest. Tarbija väitel oli kauplejal võimalus uue põranda pealt, kus ta käis iga päev riideid vahetamas, mõõtusid võtta ja puhastus- ja tuhaluugid kohe õigele kõrgusele teha.

Siiski lepitati parandustöodes kokku ja kaupleja tõstis luugid kõrgemale. Tarbija tasus töö eest 26.12.2021 150,00 eurot.

Kivide pragunemise põhjuseks hindas kaupleja ahju lõhkikütmise, oletuslikult viskasid ehitusmehed puidu klotse kaminasse.

Tarbija väidab, et ahjus ei ole prügi ega ehitusjätmeid põletatud. Ehitajad on ahjus kasutanud ainult puhast puitu. Tarbija on veendunud, et šamottkivid on praagid, mistõttu ahi on puudustega.

Tarbija tellitud eksperdi arvates on tegu kas defektsete kividega või koldes valede materjalide (ehitusjäägid) põletamise tagajärjel tekkinud pragudega.

Eksperthinnangu- paikvaatluse protokollis on ekspert muu hulgas märkinud, et Pragude tekkepõhjust pole võimalik tagantjärele täpselt välja selgitada.

Esitatud andmetel on Tarbija Kauplejale tasunud:

11.08.2021 Ehituskaup24 pakkumine Aare ahjud OÜ-le 1426,63 €;
27.08.2021 materjalid 671,89 €;
03.09.2021 korstna ehitus ja krohvimine 700,00 €;
07.09.2021 ahjures 17,50 €;
15.09.2021 ahjukivid 94,00 €;
16.09.2021 ahju ehitus (tööraha) 1800,00 €;
26.12.2021 parandustööd 150,00 €.
Kokku 4710,02 € + parandustööd 150 €

Tarbija esitas nõude puudustega toote eest hinna alandamiseks 1000 euro ulatuses.

Kui puudused ilmnestid paari kuu jooksul peale toote valmimist ja kaupleja ei suuda tõendada tarbija poolset rikkumist ning kaupleja on ise kasutanud tõendamata päritolu ja kvaliteediga kive ahju ehitamisel, siis vastutab tekkinud puuduste eest täies mahus kaupleja.

On põhjendatud nõue viia toote hind vastavusse puudustega toote hinnale kuna puudused ilmnestid üsna kohe peale toote valmimist. Sellise toote eest ei saa kaupleja nõuda uue korraliku puudusteta toote hinda ja me jääme nõude juurde ning soovime toote hinna alandamist ca 34% ehk 1000€ , et viia toote hind vastavusse puudustega toote hinnale!

Teostatud ekspertiisi selgituses on välja toodud kaks võimalikku põhjust kivide pragunemisele: Kas on põletatud koldes ehitusjätmeid või on tegemist defektsete kividega. Meie omalt poolt oleme esitanud ehitusmaterjalide utiliseerimise kohta jätmejaama dokumendid, seega jääb nüüd küsimuse alla ainult kasutatud kivide kvaliteet.

Tegemist on kividega, mille päritolu on kaupleja poolt tõendamata ning tõendamata on ka nende kivide kvaliteet! Kuna kivid olid juba varasemalt tal olemas ning nende hoiustamine ja võimalikud vigastused on teadmata, tuleb lugeda need kivid ebakvaliteetseks, sest ei ole võimalik tuvastada, mis tingimustes need kivid on hoitud ja mis kahjustusi on nad saanud. Samuti ei saa välistada, et need kivid olid juba defektiga ja see võibki selgitada seda, miks olid kivid katki sisuliselt kohe peale ahju ehitamist.

Kaupleja seisukoht:

Ahi on tahtlikult üle köetud.

Ahi sai valmis 16.09 2021.

Alles siis, kui ehitajad olid uue põrandaga jõudnud ahjust umbes 5 m kaugusele,-tekkis probleem. Ahi oli põranda tasapinnast allpool.

10.nov 2021 kutus tarbija mind objektile vaatama ,et kas saab luuke tõsta,muidu ei tohi kütta.

Uuris ahju ja vastasin ,et tahmaluuke saab aga ahjuukse all olevat tuhaluuki ei saa, kuna tõstmise korral ühe kivi võrra ei saa ahjust tuhka kätte.

Sellepeale tarbija vastas ,et seda ma kartsin, et põrand tuleb kõrgemale.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid kehtiva töövõtulepingu.

Tarbija väitel seisisid lepingu alusel ehitatud ahjul järgmised puudused:

- ahi on ehitatud valele kõrgusele
- ahjukivid ei vasta nõuetele.

Tarbija on seisukohal, et kaupleja ei ole tõendanud, et ahjukividesse pragude tekkimise on põhjustanud tarbija ja seega on vastutus kivide pragunemise eest kauplejal. Selline väide ei ole õige.

Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Tarbija on esitanud väite, et ahi on puudusega, sest kasutatud on praakkive. Tarbija ei ole tõendanud, et kasutatud kivid on praak.

Tarbija on esitanud eksperdi arvamuse, milles on jõutud järeldusele, et kivide pragunemise põhjust ei ole enam võimalik kindlaks teha. Kivi on materjal, mis praguneb välise mõjuta väga harva. Lihtsalt eeldada, et kivid pragunesid valmistusvea tõttu, ei saa. Selle kohta tuleb esitada tõendeid.

Esitatu põhjal rajati ahi tarbija juhiste järgi. Tarbija ei esitanud tõendit selle kohta, missuguse juhise ta andis seoses ahju kõrgusega. Kui kaupleja rikkus lepingut ahju kõrguse osas, saaks tarbija nõuda selle puudusega seotud kulude hüvitamist.

Esitatud asjaolude kohaselt selgus põranda kõrgus pärast ahju ehitamisega alustamist. Kui tarbija tellis erinevatelt ehitajatelt maja ehitustööd oli tarbija ülesanne tagada, et kõigile ehitajatele antakse juhised, mis arvestavad teiste ehitajate tööd ja neile antud juhiseid.

Tarbija ei ole tõendanud kaupleja lepingurikkumist. Kohustuse rikkumine on VÕS § 101 lg 1 p 5 sätestatud hinna alandamise kohaldamise eelduseks.

Lisaks sellele tuleb hinna alandamise nõude esitamisel tõendada ka hinna alandamise nõude suurus. Selleks peab nõude esitaja tõendama, et hinna alandamine on proportsioonis puudusega töö hinnaga. Proportsiooni väljaselgitamiseks tuleb tõendada puudusega töö hind, seda ei ole tarbija teinud.

Tarbija on esitanud ehitusprahi utiliseerimise kohta tõendi. Antud dokument ei tõenda, et ahju ei ole köetud ehitusjääkidega. Antud vaidluse lahendamiseks ei ole oluline niivõrd see, kas ahju köeti ehitusjääkidega kui see, et tõendataks, kas ahjukivide pragunemise põhjus on ülekütmine.

Kaupleja lepingurikkumist ei ole tõendatud, sellega seoses jääb nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/

Veiko Kopamees
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

