

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02619-009
Otsuse kuupäev	13. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Martin Simmermann, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	PROFIT MARKETS OÜ, 12961644
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	23. mai 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagastama 250 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 07.09.2021 müügilepingu voodi Daniella Conti Style hinnaga 1004 eurot ja kolme madratsi Charlie 2 tk ja Laura2 hinnaga 643 eurot ostuks, lepingu hind oli 1647 eurot. Tarbija tasus ettemaksuna 500 eurot. Lepingu kohaselt tuli kaubad tootjalt tellida, voodi üleandmise ajaks määrati 35-65 tööpäeva ja madratsitel 30 tööpäeva. Madratsid saabusid õigeaegselt, tarbija palus kauplejal jätta need kaupleja juurde hoiule, voodi saabus üle kuuajalise hilinemisega. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni paludes ettemaks tagastada, tarnetähtaja rikkumise tõttu tarbija kaupa enam ei vajanud. Kaupleja keeldus pretensiooni alusel ettemaksu tagastamisest, kaupleja palus esmalt esitada lepingust taganemise avaldus. Tarbija ei nõustunud kaupleja seisukohaga.

Tarbija soovib müügilepingust taganeda ja tagasi saada 500 eurot ettemaksu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et madratsid saabusid juba 15.09.2021, tarbijaga kokkuleppel oli kaupleja nõus neid kuni voodi saabumiseni enda juures hoidma. Voodi saabus tootjalt 35-tööpäevase hilinemisega, see hilinemine ei olnud kauplejast tingitud. Tarbija teadis, et tooted valmistatakse Riias, kahjuks oli Läti Vabariigis 2021 sügisel Covid-19 pandeemia tõttu lockdown ja tootmine seisis kuu aega. Sellel põhjusel hilines

toodangu väljastamine. Tarbija ei teatanud kauplejale hilinemise perioodi ajal kordagi, et ta vajab voodit koheselt või et ta võib hilinemise korral kaotada voodi vastuvõtmise suhtes huvi. Pärast voodi saabumist saatis kaupleja tarbijale kauba üleandmise ja hinna lõpliku osa tasumise teate, sellele saadetud vastuses palus tarbija ettemaks tagastada. Kaupleja selgitab, et lepingu (tellimuse lehel) tingimuse kohaselt ei kuulu antud juhul ettemaks tagastamisele, selle tingimuse sõnastus on: „Enne kauba kättesaamist kauplusest/kaupluse laost on tellija kohustatud tasuma kauba eest kogusumma. Tellimusest loobumisel müüjast mitteolenevatel põhjustel tellimuse ettemaksu ei tagastata.“ Kaupleja palus tarbijal esitada lepingust taganemise avaldus, et kaupleja saaks tellitud tooteid müüa, kuid tarbija keeldus. Lisaks on kaupleja hoidnud tarbija madratseid ja tarbija ei ole hoiutasu maksnud. Kaupleja müügisaalis oleva teabe kohaselt tuleb saabunud kaup ära viia 3 päeva jooksul, hilisemal äraviimisel lisandub hoiutasu 1,60 eurot päeva eest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Tarbija nõue tuleneb müügilepingust. Võlaõigusseadus (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt peab müüja andma ostjale üle asja ja ostja peab andma raha. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija soovis osta madratseid ja et kaupleja oli valmis andma tarbijale madratsid üle kokkulepitud tähtajal. Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija ostetud voodit ei antud üle tähtaegselt, samuti, et kaupleja oli valmis hilinemisega lepingu täitma. Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal oli õigus müügilepingust taganeda ja tagasi nõuda makstud ettemaksu 500 eurot.

Komisjon kontrollis müügilepingust taganemise eelduseks oleva olulise lepingutingimuse rikkumise esinemist.

Tarbija väitel rikkus kaupleja müügilepingut oluliselt. Tarbija teatas 30.01.2022 kauplejale saadetud e-kirjas, et müüja lubas temale voodi üle anda kahe kuu jooksul, kuid tegelikult kulus viis kuud. Tarbija tegi oma kodus remonti ja kõrvalepandud raha kulus ära. Tarbijal on raske olukord, tarbijal ei ole raha ostetud kaupa välja osta, tarbija soovib 500 eurot tagasi saada, kuna see kulus perele ära. Kuid komisjonile esitatud avalduses teatas tarbija, et kaotas lepingu täitmise vastu huvi seetõttu, et ta ei saanud mõistliku ooteaja möödudes voodit kätte, tarbija pidi ostma tellitud voodi asemele teise voodi, kuna kauem oodata polnud enam lihtsalt võimalik.

Tarbija on esitanud kaks erinevat lepingust taganemise põhjust, neist üks tuleneb tarbija enda olukorrast ja teine kauplejast tulenevast voodi hilinemisega tarnimisest. Komisjonil puuduvad tõendid, mille alusel saaks hinnata, kas voodi üleandmise tähtaja rikkumine oli VÕS § 116 lg 1 mõttes oluline rikkumine. Teada ei ole, kui ulatuslik oli tarbija eluruumi remont ja millal see toimus, kas tarbija oleks saanud voodit tähtaegsel tarnimisel kasutusele võtta. Teada ei ole ka see, et kas tarbijal oli vaja osta teine voodi ja millal ta selle teise voodi ostis. Komisjon märgib veel, et tarbija arvestab voodi tarnetähtaega ebatäpselt. Tellimuse nr Vesse 10-09 kohaselt võeti tellimus täitmiseks 07.09.2021.a, valmistamistähtaeg oli 35-65 tööpäeva, tähtaeg lõppes 07.12.2021, seega oli tarneaeg kolm kuud (mitte kaks kuud). Tarbija teatas oma avalduses, et pöördus voodi kättesaamise ajast teadasaamiseks mitmeid kordi müüja poole, kuid mingisugust infot tarnetähtaja kohta ei saanud. Kuna kaupleja eitab mistahes tema poole pöördumist, lasub tarbijal kohustus müüja poole pöördumist tõendada, kuid tarbija ei ole tõendeid esitanud.

Kaupleja väitel ta ei rikkunud lepingutingimust oluliselt. Voodi hilinemisega üleandmise põhjustas tootja asukohariigis kehtestatud pandeemia piirangud, mistõttu pidi tootmine kuu aega seisma. See asjaolu põhjustas tarnetähtaegade ületamist. Kaupleja hilines tarnega üle ühe kuu. Kuna kaupleja ei põhjustanud oma tegevusega tarnetähtaja rikkumist, siis kuulub kohaldamisele tellimuses sisalduv tingimus, millise kohaselt tellimusest loobumisel müüjast mitteolenevatel põhjustel tellimuse ettemaksu ei tagastata.

Kaupleja ei ole oma tootmise katkestamise väiteid tõendanud. Komisjoni hinnangul on üldteadaolev, et 2021.a sügisel levis Covid-19 pandeemia ning sellega võisid kaasnedes piirangud. Seda asjaolu ei ole eraldi vaja tõendada. Kuid kuna antud juhul kaupleja väidab, et voodi tootja pidi katkestama töö üheks kuuks, siis seda asjaolu oleks pidanud kaupleja eraldi tõendama. Antud tõendiga oleks saanud kaupleja piisavalt tõendada, et tootjal esinesid tõepoolest tarnetähtaja ületamiseks mõjuvad põhjused.

Tarbija avalduse kohaselt ei ole tema kauplejaga ettemaksu tagastamata jätmises kokku leppinud. See väide ei vasta tegelikkusele. Tellimuse nr Vesse 10-09 allosas asub tingimus, millise kohaselt tellimusest loobumisel müüjast mitteolenevatel põhjustel tellimuse ettemaksu ei tagastata. Tellimus ja ka see tingimus on mõlema poole poolt alla kirjutatud, seega on pooled selles tingimuses kokku leppinud. Kuid piisavalt ei leia tõendamist see, et kas kauplejal esines ettemaksu tagastamata jätmise alus.

Komisjon lähtub menetluses ka Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (TsMS) sätetest ja põhimõtetest. TsMS § 230 lg 1 kohaselt peab kumbki pool hagemenetluses tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Tarbijavaidluste komisjon vaatab läbi samuti tarbija ja kaupleja vahelist tsiviil vaidlust, ka selles menetluses peavad pooled oma väiteid tõendama. See kohustus tuleneb ka Tarbijakaitse seadusest (TKS). TKS § 46 lg 3 p 3 kohaselt märgib tarbija tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses vaidluse sisu ja tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud, § 46 lg 5 kohaselt lisatakse asjaolude tõendamiseks tõendid. TKS § 48 lg 3 kohaselt esitab kaupleja tarbija avalduse kohta kirjaliku vastuse, milles võtab seisukoha avalduses sisalduvate väidete ja tarbija nõude kohta ning pakub võimaliku lahenduse vaidluse lõpetamiseks. Ka kauplejal lasub kohustus oma väiteid ja asjaolusid tõendada.

Antud vaidluses pole kumbki pool oma tõendamise kohustust piisavalt täitnud, seetõttu ei saa komisjon üheselt hinnata, kas tarbijal esines lepingust taganemiseks alus ja kas kauplejal esines ettemaksu tagastamata jätmiseks alus.

Komisjoni hinnangul on kujunenud olukorras põhjendatud rahuldada tarbija nõue osaliselt pooles ulatuses. Kaupleja peab tarbijale tagastama saadud ettemaksust 250 eurot, ülejäänud osas jääb tarbija nõue rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/