

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/22-05680-006
Otsuse kuupäev 9. juuni 2022
Komisjoni koosseis Esimees Margus Kingisepp
Tarbija
Kaupleja MSY shop OÜ, 14142962
Tarbija nõue Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg 3. juuni 2022

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 780 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 03.05.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 05.05.2022.

Avalduse kohaselt tellis tarbija kaupleja e-poest futonshop.fi kolm toodet:

Futon 160 Superior- FUT LAT13 hinnaga EUR 499.00, Futon sängyn pääty bambutangolla noin 165cm hinnaga EUR 158.00, Siiri 160 sänkyrunko ilmainen toimitus rajoitetun ajan hinnaga EUR 169.90. Kokku tasus tarbija tellitud toodete eest EUR 780.00 (arve number 8690).

Kuna kaupleja ei toimetanud tellitud tooteid tarbijale kätte, võttis tarbija 05.02.2022 esmakordselt kauplejaga ühendust e-kirja teel, paludes informatsiooni tellimuse staatuse kohta. Kaupleja vastas samal päeval e-kirja teel, et on haigestunud ning sellest tulenevalt on kättetoimetamisega tekkinud viivitus.

Kui tellimuse sooritamiseks oli möödas 3 kuud, esitas tarbija 08.02.2022 e-kirja teel avalduse lepingust taganemiseks ja makstud rahasumma tagastamiseks. Kaupleja ei toimetanud tellitud tooteid tarbijale kätte ning ei tagastanud talle raha.

Eesti EL tarbija nõustamiskeskus on kauplejaga püüdnud ühendust võtta 2 korda. Esimene kiri saadeti kauplejale 27.04.2022 ning teine meeldetuletav kiri saadeti 11.05.2022. Kaupleja ei vastanud ühelegi Eesti nõustamiskeskuse kirjale.

Tarbija leiab, et tal eksisteerib seaduslik alus müügilepingust taganemiseks ning makstud rahasumma tagasi saamiseks.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: makstud summa 780 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud Eesti EL tarbija nõustamiskeskuse poolt edastatud tarbija avaldusele tähtaegselt.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 12.11.2021 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus ettemaksu summa tagastamise nõudmiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 561 lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Tarbija oli kauplejale esitanud taganemisavalduse 08.02.2022.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud maksud summa tagastamata.

Tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

Komisjon tuvastas, et kaupleja ei ole tarbija poolset lepingust taganemist vaidlustanud, taganemine on kehtiv. Tulenevalt VÕS § 561 lg 1 sisust on ettevõtjal kohustus tagastada taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud.

Eelnevast tulenevalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt tasutud summa 780 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/