

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/22-06111-006
Otsuse kuupäev	8. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	MSY shop OÜ, 14142962
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	3. juuni 2022

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 199,90 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 03.05.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 05.05.2022.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 12.11.2021. a kaupleja e-poest futonshop.fi (veebileht enam ei toimi) Serafina natur 160 madratsi ja tasus selle eest EUR 199,90 (arve nr #8676).

Kuna kaupleja ei toimetanud tellitud toodet mõistliku aja jooksul tarbijale kätte, võttis tarbija 02.01.2022 e-kirja teel kauplejaga ühendust ja palus informatsiooni tellimuse kohta. Kaupleja vastas 11.01.2022, lubades madratsi kätte toimetamist järgneval nädalal.

28.03.2022. a andis kaupleja tarbijale teada, et tellimuse täitmine hilineb ning juhul, kui tarbija soovib lepingust taganeda, siis peab ta sellest kauplejale teada andma. Tarbija toimis vastavalt kaupleja juhistele ning esitas 29.03.2022 e-kirja teel lepingust taganemise avalduse. Sellele vaatamata ei tagastanud kaupleja makstud rahasummat ning ei toimetanud tellitud madratsit tarbijale kätte.

Eesti EL tarbija nõustamiskeskus on kauplejaga püüdnud ühendust võtta 2 korda. Esimene kiri saadeti kauplejale 05.05.2022 ning teine meeldetuletav kiri saadeti 20.05.2022. Kaupleja ei vastanud ühelegi Eesti nõustamiskeskuse kirjale.

Tarbija leiab, et tal eksisteerib seaduslik alus müügilepingust taganemiseks ning makstud rahasumma tagasi saamiseks.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: ettemaksu summa 199,90 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud Eesti EL tarbija nõustamiskeskuse poolt edastatud tarbija avaldusele tähtaegselt.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub

rahuldamisele.

Esmalt selgitas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 12.11.2021 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades.

Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus ettemaksu summa tagastamise nõudmiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 561 lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Tarbija oli kauplejale esitanud taganemisavalduse 29.03.2022.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud ettemaksu tagastamata.

Tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

Komisjon tuvastas, et kaupleja ei ole tarbija poolset lepingust taganemist vaidlustanud, taganemine on kehtiv. Tulenevalt VÕS § 561 lg 1 sisust on ettevõtjal kohustus tagastada taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud.

Eelnevast tulenevalt on tarbijal õigus saada kauplejalt tagasi summa 199,90 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/