

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/22-05907-008
Otsuse kuupäev 8. juuni 2022
Komisjoni koosseis Esimees Margus Kingisepp
Tarbija
Kaupleja Car Outlet OÜ, 12491173
Tarbija nõue Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg 3. juuni 2022

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale lepingu täitmise tulemusena saadud summa 950 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 28.04.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 02.05.2022.

Avalduse kohaselt tellis tarbija kaupleja e-poest 11.01.2022 toote. Tarbija tasus samal päeval toote maksumuse 950 eurot ülekandega.

Tarbija tühistas toote tellimuse telefoni kasutades ja ootas kauplejalt raha tagastamist. Kaupleja lubas alguses raha tagastada. Tähtajaks raha ei tagastatud, kaupleja viitas kirjavahetuses saksa müüja soovimatusele raha tagastada.

07.04.2022 saatis kaupleja tarbijale digiallkirjastatud maksegraafiku, milles lubab saadud summa tagastada kahes osas vastavalt 20.04.2022 ja 13.05.2022.

Lubatud ajal makseid tarbijale ei toimunud.

02.05.2022 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja tähtaegselt avalduse osas oma seisukohta ei edastanud.

20.05.2022 teavitas tarbija komisjoni, et kaupleja pole ühendust võtnud ega lahendust pakkunud.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: ettemaksu summa 950 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud komisjoni sekretariaadi poolt edastatud tarbija avaldusele tähtaegselt.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub. Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 11.01.2022 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi. Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused. Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena. Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud tähtjaks ning kuni komisjoni istungi toimumiseni ettemaksu tagastamata.

VÕS § 561 lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.,

VÕS § 115 lg 1 järgi juhul, kui vüi võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 järgi kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Eelnevast tulenevalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt tasutud summa 950 euro tagastamist. Kauplejal tagastada tarbijale lepingu täitmise tulemusena saadud summa 950 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/