

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03400
Otsuse kuupäev 03.06.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ei nõustu tema sõidukile 13.02.2025 Sõpruse pst 145 parklas määratud leppetrahviga. Trahvi koostamise põhjus on liikluskorraldusnõuete eiramine - sõiduk oli pargitud ilma elektrooniliselt fikseeritud parkimise algusajata.

Tarbija külastas samal aadressil asuvat Tallinna Loomakliinikut. Et Tallinna Loomakliinik OÜ klientidele reserveeritud kolm parkimiskohta olid hõivatud kahe auto poolt, parkis Tarbija parklas eemale. Tarbija ei pidanud vajalikuks parkimise elektroonilist registreerimist, kuivõrd oli kliiniku klient. Tarbija lähtub eeldusest, et Loomakliiniku kliente tohib parkida kolm ja kusagil parkla alguses märgile kirja pandu Tarbijat kui kliiniku klienti ei puuduta.

Tarbija on esitanud Tallinna Loomakliiniku e-kirja, millelt nähtuvalt oli Tarbija koeraga vastuvõtul 13.02.2025 kl 15:16.

Tarbija hinnangul on õigustamata kaupleja otsus leppetrahvi mitte tühistada, kui kaupleja sai teada, et Tarbija on Tallinna Loomakliiniku klient.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahvi väljastamine on olnud õigustatud.

Aadressil Sõpruse 145 (Tsoon P138) asuva parkla näol on tegemist eraparklaga, elektroonilise loaga parkida 3 tundi. Antud alale pääsemiseks on olemas kaks sissesõitu (Sõpruse puisteelt ja Räägu tänavalt). Parkimiskorraldusele eraparklas viitavad liikluskorraldusvahendid, mis asuvad parklasse sissesõidul.

Parkimistingimuste punkt 5 kohaselt sõidukijuht on kohustatud parkimiskoha kasutamisel omama antud parkimisalal parkimisõigust andvat parkimisluba.

Kui sõiduki registreerimine on nõutav parkimiskioskis elektrooniliselt, siis puudub võimalus fikseerida parkimisaega muul tarbijale sobilikumal või meeldivamal viisil (nt parkimiskellaga, kaupluse ostutšekiga, pardakaamera salvestisega vms).

Antud parklas on parkimiskorraldust tähistavad liiklusemärgid sõidukijuhtidele nähtavad, selged ja paigaldatud nõuetekohaselt. Tarbija teadis, et tegemist ei ole loomakliiniku klientidele mõeldud parkimiskohaga ning seetõttu pidi ta olema teadlik, et parkida on võimalik vaid elektroonilise loaga.

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija on olnud hooletu ja püüab oma avalduses esitatud väidetega vabaneda leppetrahvi tasumisest. Antud juhul ei saa Tarbija hoolimatust panna süüks Kauplejale.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija parkis oma sõiduki kauplejale kuuluvas parklas. Kuna sõiduki parkimist ei olnud elektrooniliselt registreeritud, määras parkimisjärelvalve teostaja tarbijale leppetrahvi. Tarbija vaidleb leppetrahvile vastu, väites, et elektrooniline registreerimine polnud vajalik, kuna ta oli loomakliiniku klient. Tõendina esitas tarbija kliiniku kinnituskirja.

Komisjon on tutvunud poolte seisukohtadega ning otsustab tarbija avalduse rahuldamata jätta. Komisjon põhjendab oma seisukohta alljärgnevalt.

Kauplejale kuuluv parkla on eraparkla, kus võib parkida kuni kolm tundi elektroonilise parkimisloaga. Selle nõue on selgelt esitatud parklas asetseval liiklusemärgil. Parkimistingimuste punktis 5 on sätestatud, et parkimiseks on nõutav kehtiv parkimisluba. Parkimistingimused olid tarbijale nähtaval ja kättesaadavad.

Sõiduki parklasse parkimisega nõustub juht automaatselt parkimistingimustega. Riigikohus on leidnud, et tasulises parklas parkimine on käsitletav üürilepinguna võlaõigusseaduse § 271 tähenduses (vt RKTko 3-2-1-82-16, p 22). Parkimistingimuste punkt 7 näeb ette, et sõiduki kasutaja kohustub rikkumise korral tasuma leppetrahvi kuni 57 eurot. Need tingimused on käsitletavad tüüptingimustena.

Vastavalt VÕS § 35 lg 1 on tüüptingimus lepingutingimus, mis on eelnevalt koostatud tüüplepingus kasutamiseks või mida pooled ei ole eraldi läbi rääkinud, ning mille on kehtestanud üks lepingupool teise suhtes. Tüüptingimused muutuvad lepingu osaks juhul, kui nendele viidatakse lepingu sõlmimisel selgelt ja teisel poolel on võimalik nendega tutvuda (vt ka Riigikohtu tsiviilkolleegiumi 23.03.2011 otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Tingimused saavad lepingu osaks ka siis, kui lepingu sõlmimise viisist tulenevalt võib nende olemasolu eeldada ning

teisel poolel oli võimalus nende sisuga tutvuda. Komisjon ei ole tuvastanud, et leppetrahvi aluseks olev(ad) tüüptingimus(ed) oleksid tühised.

Võlaõigusseaduse § 158 lg 1 järgi on leppetrahv lepinguline kohustus tasuda rikkumise korral lepingus määratud rahasumma. Käesoleval juhul on pooled leppetrahvis kokku leppinud kaupleja tüüptingimustes. Komisjon ei näe alust leppetrahvi vähendamiseks.

Tarbija viide kliiniku külastamisele ei ole asjakohane. Leppetrahvinõue tekkis seetõttu, et tarbija rikkus kauplejaga sõlmitud lepingut. Komisjon nõustub ka kaupleja seisukohaga, et varasemad rikkumised, mida ei ole avastatud, ei loo õiguspärast ootust, et edasised rikkumised jäävad samuti sanktsioneerimata. Sõidukijuht peab parkimisel järgima liikluskorraldusvahenditega antud juhiseid.

Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 27.06.2011 määrusele nr 58 „Mootorsõidukijuhi teadmiste, oskuste ja käitumise liiklusalased kvalifikatsiooninõuded“ § 2 p 1 peab juht tundma liiklusreegleid, sealhulgas liiklusmärke, teemärgiseid ja muid märguandeid. Juht peab tuvastama parkimistingimused ja tagama nende täitmise. Tarbijal lasus kohustus tutvuda teavitustahvlitega, määratlada parkimistsoon ning järgida vastavaid juhiseid.

Komisjon nõustub kaupleja väitega, et antud parklas on parkimiskorraldust tähistavad märgid nähtavad, arusaadavad ja paigaldatud nõuetekohaselt. Tarbija teadis, et tegemist ei ole kliiniku klientidele eraldatud parkimiskohaga ning seega pidi ta arvestama, et parkimine on lubatud vaid kehtiva elektroonilise loaga, mida ta ei kasutanud.

Lähtudes eeltoodust, jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/