

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-00316
Otsuse kuupäev 03.06.2025
Komisjoni koosseis Jüri Aava
Diana Lints
Meelis Telliskivi

Tarbija
Kaupleja Moller Auto Viru OÜ (11131478)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine 9257.19 eurot, mis kulub sõiduki puuduste kõrvaldamiseks.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

06.11.2024 ostis tarbija kauplejalt kasutatud sõiduki Mercedes-Benz GLS 220 hinnaga 22 990 eurot. Auto24.ee müügikuulutuses oli muuhulgas kirjas, et sõidukile on teostatud tehniline kontroll. Sõiduki kuulutuse lisade nimekirjas oli märgitud, et sõidukil on lisa "keyless go". Sõidukit kasutama hakates avastas tarbija, et sõiduki mõlemad esimesed laternad lähevad seest poolt märjaks/niiskeks, mootori käivitamisel ja väljasuretamisel tekib vibratsioon, mis kandub üle auto kerele ning sõidukil puudub "keyless-go" lisa.

12.11.2024 pöördus tarbija suulise pretensiooniga kaupleja poole ja lasi sõiduki puudused kaupleja soovitusel tuvastada Veho AS-il. Veho AS väljastas tuvastatud varjatud puuduste kõrvaldamiseks hinnapakkumise:

"Keyless-go" lisa paigaldamine alates 4000.00 eurot; tulede asendamine ja uute mootoripatjade ja käigukasti padja asendamine ja paigaldamine kokku 5257,17 eurot. 05.12.2024 esitas tarbija kauplejale nõude puuduste kõrvaldamiseks. Tarbija oli nõus ka sõiduki tagastamisega, kui saab tagasi sõiduki sissemaksuks antud vana sõiduki. Kokkulepet ei saavutatud. Kaupleja ei ole sõiduki puuduseid kõrvaldanud.

Menetluse käigus tegid vaidluse osapooled kompromissettepanekuid, kuid kokkuleppele ei jõutud.

Tarbija soovib puuduste kõrvaldamiseks kuluva rahasumma hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja palus jätta tarbija nõude rahuldamata.

16.12.2024 pakkus kaupleja tarbijale sõiduki ostuhinna tagastamist, millega tarbija ei nõustunud. Tarbija nõuded on välistatud, kuna sõiduk vastab lepingutingimustele. Esitulede tihendite ja mootoripatjade kulumine on tingitud tavapärasest kulumisest, mistõttu ei ole need sõiduki puudustena käsitletavad. Tarbija saab sõidukit kasutada otstarbepäraselt ning tavapärasest kulumisest tingitud puudused on kasutatud sõiduki ostmise puhul ootuspärased, seega vastab sõiduk keskmisele kvaliteedile. Tarbija nõue keyless-go süsteemi paigaldamiseks on alusetu, kuna tarbija oli müügilepingu sõlmimisel keyless-go lisa puudumisest teadlik. Keyless-go süsteemi puudumisest pidi tarbija ka ilma professionaalse ülevaatusetellimiseta kohe aru saama. Keyless-go süsteemi puudumine ei ole oluline lepingutingimustele mittevastavus, kuna see ei mõjuta sõiduki väärtust ega takista tarbijal sõidukit otstarbepäraselt kasutamast. Kasutatud sõidukile uute varuosade paigaldamisega kaasneks tarbija lubamatu rikastumine.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning kuulanud istungil ära poolte esindajad, asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p-i 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2²).

Poolte vahel sõlmiti müügileping 06.11.2024. 09.11.2024 anti kaupleja poolt sõiduk tarbijale aktiga üle. Tarbija kinnitas allkirjaga, et tal ei ole vara seisukorra osas pretensioone. 05.12.2024 esitas tarbija kauplejale nõude puuduste kõrvaldamiseks. Tarbija heitis kauplejale ette, et sõiduki esituled lähevad kasutamise käigus niiskeks, sõiduki käivitamisel esineb mootori vibreerimist, sõidukil puudub keyless-go lisa. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust sõiduk tagastada. Tarbija pakkumisega ei nõustunud ning nõudis puuduste kõrvaldamist.

Komisjoni istungil palus komisjon pooltel nõuet tõendada. Kaupleja pöördus riiklikult tunnustatud eraekspert Raul Põdersalu poole, kes tuvastas, et tuledest niiskus tuuldub tavapäraselt välja. Kui niiskus välja ei tuuldu, siis tuleks eksperdi hinnangul teha tuledele hermeetilisuse test, mis eeldab tulede maha võtmist. Ekspert mõõnis, et viimasel ajal on tekkinud tulede kahjustamisi pesuainete poolt. Ekspert leidis, et kui sõidukil üks mootoripadi kõigub rohkem kui teine, siis ei ole tegemist sõiduki varjatud puudusega ning praod käigukastipadjal viitavad sõiduki tavapärasele kulumisele.

Veho AS-i garantii-, hulgimüügi ja tehnikajuhi vastusest tarbija esindajale nähtub, et LED tulede puhul on mingi niiskuse teke tavapärane teatud kasutustingimuste puhul. Hinnangu andja pidas tõenäolisemaks varianti, et tuledesse tekib kondensvesi lühikeste sõitude, tiheda autopesu või külmade ilmadega soojas garaažis parkimise tõttu.

Lisaks leidis hinnangu andja, et sõiduki mootori- ja käigukasti padjad ei ole kulumaterjal.

RKTKo leidis kohtulahendi 2-20-11098/57, p 18.2 kui hageja oli müügilepingu sõlmimisel sõiduki ajaloost, sh avariijärgsetest kahjustustest ja taastamistöödest teadlik, ei ole kohane hinnata sõiduki lepingutingimustele vastavust võrrelduna uueväärse (mitteavariilise) sõidukiga. Kui pooled ei ole asja omadusi täpsemalt kokku leppinud, siis tuleb asja lepingutingimustele vastavuse hindamisel lähtuda sellest, mida ostja võis eseme vanust, kasutusotstarvet ja senist tegelikku kasutust arvestades müügilepingu eseme seisukorra kohta mõistlikult oodata. Üksnes juhul, kui müügilepingu eseme seisukord on halvem sellest, mida ostja võis mõistlikult oodata, võib tegemist olla müügilepingu eseme lepingutingimustele mittevastavusega VÕS § 217 lg 2 p 2 ja § 77 lg 1 tähenduses (RKTKo 14.02.2024, 2-21-1758/64, p 10.2).

Komisjon hinnangul ei reklaaminud kaupleja sõidukit kui uut sõidukit või sõidukit, millel on kõik kuludetailid vahetatud. Komisjon märgib, et sõiduki keyless-go süsteemi puudumist ei saa lugeda sõiduki varjatud puuduseks. Avaldajal oli võimalik sõidukiga enne müügilepingu sõlmimist põhjalikult tutvuda. Avaldaja kinnitas 09.11.2024 aktil allkirjaga, et tal sõiduki seisukorra osas pretensioone pole. Komisjoni hinnangul pole võimalik, et tarbija sõidukit käivitades ei saanud aru, kuidas sõiduk käivitub.

Komisjon nõustub kauplejaga, et mootoripatjade ja käigukastipatjade kulumist ei saa pidada sõiduki varjatud puuduseks. Komisjon lähtub eksperdi hinnangust ning leiab, et tegemist on sõiduki kasutamise käigus tekkiva loomuliku kulumisega. Kaupleja ei viidanud sõidukit müües, et sõidukil on mootoripadjad ja käigukastipadjad vahetatud, mistõttu leiab komisjon, et avaldaja ei saanud eeldada, et ta ostis uute või uueväärsete mootoripatjade ja käigukastipatjadega sõiduki. Seega leiab komisjon, et tegemist ei ole sõiduki varjatud puudustega, mille eest kaupleja vastutab.

Ekspert Põdersalu ja AS Veho vastusest nähtub, et tuledesse niiskuse tekkimine on pigem tavapärane ning niiskus tuuldub tuledest välja. Komisjoni hinnangul ei ole seetõttu samuti tegemist puudusega, mida saab pidada sõiduki varjatud puuduseks. Nii ekspert kui Veho AS on möönnud, et sõiduki esitulede ebatiheduse välja selgitamiseks tuleb esituled maha võtta ja teha hermeetilisuse test. Tsiviilkohtupidamise seadustiku § 230 lg 1 järgi peavad pooled tõendama neid asjaolusid, millele tema nõuded ja vastuväited tuginevad. Kuna kaupleja lähtus eksperdi arvamusest ning leidis, et tuled vastavad lepingutingimustele, siis komisjoni hinnangul pöördus tõendamiskoormis, et tuledesse siiski on leke, tarbijale. Komisjon märgib, et eksperdi järeldust pidas tõenäolisemaks ka Veho AS.

Ülaltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja ei ole müügilepingu tingimusi rikkunud ning jätab seetõttu avalduse rahuldamata. Komisjoni hinnangul ei müünud kaupleja tarbijale sellist sõidukit, mille seisukord oli halvem sellest, mida tarbija võis mõistlikult oodata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Diana Lints
Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/