

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-01299-010
Otsuse kuupäev	1. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Kerly Kirsipuu, Kristel Ütsi
Tarbija	
Kaupleja	PROFEX Sideteenused OÜ, 11051762
Tarbija nõue	lepingust taganemine, tasutud summa tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	19. mai 2022

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal on õigus lepingust taganeda. PROFEX Sideteenused OÜ peab tagastama tarbijale müügilepingu järgi tasutud 215,19 eurot.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

06.11.2020 sõlmisid tarbija ja kaupleja müügilepingu, millega tarbija soetas kauplejalt nutitelefoniga Motorola Moto G Pro maksumusega 215,19 eurot. Tarbija on ostusumma tasunud.

Tarbija avaldab, et telefon on käinud 3 korda remondis ja soovib lepingust taganeda. Vastava tahteavalduse on tarbija esitanud 20.12.2021.

Tarbija selgitab, et soetas telefoni eelkõige NFC-funktsiooni tõttu.

09.04.2021 käis telefon remondis, kuna NFC-funktsioon ei töötanud. Sama viga ilmes uuesti ning telefon käis remondis 04.08.2021, sealjuures vajab telefon ka tagakaane vahetust, sest esimesel remondil oli tagakaas valesti tagasi pandud.

Tarbija viitab sellele, et NFC-funktsiooni probleemi puhul on alust arvata sellele telefonile iseloomulikele veale, tuginedes Motorola ametlikul veebilehel olevale arutelule.

Pärast teist remonti ilmnes NFC-funktsiooni probleem uuesti ja tarbija esitas 20.12.2021 lepingust taganemise tahteavalduse.

27.12.2021 oma vastuses tarbijale keeldus kaupleja tarbija nõuet rahuldamast, sest telefoni ekraanil on mehaaniline kahjustus. Kaupleja ettepaneku kohaselt on kaupleja nõus telefoni maksumuse tagastama, millest on maha arvatud ekraani vahetus ja selle maksumus.

Tarbija sellega ei nõustu, sest ekraani vigastus ei mõjuta NFC-funktsiooni ja tarbija lepingust taganemine on seotud NFC-funktsiooniga.

Tarbija nõue – lepingust taganemine ja 215,19 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustu. Kaupleja vastuse kohaselt nad saavad lähtuda vaid Motorola ametliku hoolduspakkuja seisukohtadest ning selgelt on kirjavahetuses nendega välja toodud, et tegemist on füüsilise vigastusega ning garantii korras seadet ei ole võimalik korda teha.

Foorumite kommentaarides kommenteerijad ei ole kindlasti mitte Motorola ametlik seisukoht NFC kohta ning on võimalik, et seda võis põhjustada ka tekkinud mehhaaniline vigastus.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Käesolevas asjas kohaldatakse võlaõigusseaduse (VÕS) redaktsiooni, mis kehtis kuni 31.12.2021.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud tootel ilmnesisid olulised puudused.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine.

VÕS § 101 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja:

- 1) nõuda kohustuse täitmist;
- 2) oma võlgnetava kohustuse täitmisest keelduda;
- 3) nõuda kahju hüvitamist;
- 4) taganeda lepingust või öelda leping üles;
- 5) alandada hinda.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplusele tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Tarbija soetas telefoni eelkõige NFC- funktsiooni tõttu. 09.04.2021 käis telefon remondis, kuna NFC- funktsioon ei töötanud. Sama viga ilmnis uuesti ning telefon käis remondis 04.08.2021, sealjuures vajas telefon ka tagakaane vahetust, sest esimesel remondil oli tagakaas valesti tagasi pandud. Pärast teist remonti ilmnis NFC - funktsiooni probleem uuesti ja tarbija esitas 20.12.2021 lepingust taganemise tahteavalduse.

27.12.2021 oma vastuses tarbijale keeldus kaupleja tarbija nõuet rahuldamast, sest telefoni ekraanil on mehaaniline kahjustus. Kaupleja ettepaneku kohaselt on kaupleja nõus telefoni maksumuse tagastama, millest on maha arvatud ekraani vahetus ja selle maksumus.

Komisjon nõustub, et telefoni ekraanil ilmnenud kriimustus ei saa olla seotud korduva NFC - funktsiooni probleemiga – sama veaga toodi telefon remonti eelnevalt kahel korral. Vastupidist ei ole kaupleja tõendanud. Kaupleja on korduvalt NFC - funktsiooni probleemiga telefoni garantiiremonti võtnud ja telefoni on kaupleja korduvalt parandanud. Vaatamata remondile on sama probleem ilmnenud uuesti.

Esmakordselt pöördus tarbija kaupleja poole pretensiooniga 09.04.2021, see on kui kuue kuu jooksul peale ostu sooritamist. Tulenevalt VÕS § 208 lg 2 kohaselt saab eeldada, et viga esines juba selle müügil.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, tarbijal on õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse koos postikuluga 215,19 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian  
/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu  
/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi  
/allkirjastatud digitaalselt/