

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00488-015
Otsuse kuupäev	1. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	Krooni Service OÜ, 11675592
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2022

### **Resolutsioon:**

1.Jätta avaldus rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 22.11.2021.a kauplejalt autole Audi A4 B7 reg märgiga 623 BYS remonttöid summas 894,40 eurot. Tarbija selgituste järgi tõsteti ilma kooskõlastamata tööde hinda ning lõhuti auto aknatõstuk Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 607,19 eurot. Tarbija soovib esialgse töö kokkuleppe hinna ja lõpphinna hinnavahe 50%-list hüvitamist summas 197,20 eurot, teise töö, turboga seotud kulutused 50%-list hüvitamist summas 184,75 eurot ja aknatõstuki remondi hüvitamist summas 225,24 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas oma vastuses, et tarbija algseks sooviks oli auto rataste veerenurkade reguleerimine, kuid kuna auto sillas avastati lõtkuga detaile ja kinni roostetanud polte, siis tehti tarbijale pakkumine ka teiste vigade kõrvaldamiseks, sest veerenurkasid ei olnud võimalik koheselt reguleerida. Roostes poltide tõttu, poldid tuli välja puurida, tuli muuta tööoperatsioone ja see tegi auto seisukorrale hinnangu andmise raskeks. Vea märgutule kohta kirjutab kaupleja, et see põles juba auto remonti toomisel ning diagnostika käigus tuvastati turbo juhtimise viga, mis oli tekkinud juba 1000 km enne kaupleja juurde remonti tulekut. Sellest tulenevalt ei saanud turbo minna katki kaupleja juures. Kaupleja kinnitas, et mootorid nad liigutasid ja asendasid ka aktuaatori uue vastu, kuid turbo endiselt tööle ei hakanud ning turbo juhtimine oli kinni roostetanud. Kaupleja demonteeris turbo ja tegi turbo juhtimise korda ning tööle hakkasid nii vana aktuaator, kui ka turbo. Sellega tõendati teistkordselt et turbo viga esines enne remonti pöördumist. Seega esitati tarbijale turbo remondi eest ka arve. Juhipoolne aknatõstuk lakkas töötamast kaupleja juures ja kaupleja pakkus enda sõnul uue ja kvaliteetsema tõstuki paigaldust. Varasemalt oli sõidukile paigaldatud odavam Hiina tõstuk. Tarbija nõustus pakkumisega.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjoni istung:

Tarbija selgitas, et nõudeks jääb klaasitõstuki vahetamise kulude hüvitamine summas 225, 24 eurot. Muudest nõuetest tarbija istungil loobus. Tarbija kinnitas, et kõik kaupleja poolt esitatud arved on tasutud. Tarbija selgitas, et aknatõstuk vahetati tal poolteist aastat tagasi. Kaupleja esindaja jäi kirjalikus vastuses toodu juurde ning selgitas remondi asjaolusid.

Komisjon tegi pooltele ettepaneku kompromissi sõlmimiseks. Kaupleja esindaja pakkus tarbijale menetluse lõpetamiseks võimalust vahetada sõidukil tasuta õli ning rehvid. Tarbija kompromissiga ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega ning kuulanud istungil ära tarbija ja kaupleja esindaja asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Komisjon selgitab, et kasutatud sõidukite remondi puhul on tavaline, et esialgselt soovitud töödele lisandub vajadus teha lisatöid. Tavapäraselt need kooskõlastatakse tellijaga. Käesoleval juhul kooskõlastas kaupleja vajalikud tööd tarbijaga suuliselt. Komisjon märgib, et suuliste kokkulepete olemasolu tõendamine on tavaliselt märgatavalt keerulisem kui mistahes muude tehingu vormide puhul. Kuna tarbija loobus komisjoni istungil muudest nõuetest, siis komisjon käsitleb üksnes aknatõstuki vahetusega seotud asjaolusid.

Poolte vahel on vaidlus, mis asjaoludel aknatõstuk purunes ning kas aknatõstuki vahetuseks sõlmiti poolte vahel töövõtuleping.

Komisjon märgib, et ehkki aknatõstuk purunemine avastati ajal kui sõiduki juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisikot kandis kaupleja, siis pole usutav, et kahju tekkimine leidis aset kaupleja töötajatest tulenevate asjaolude tõttu. Komisjon leiab, et kuna muud töövõtulepinguga seotud tööd ei vajanud uksepolstri avamist, siis on ebatõenäoline, et tõstuk purunes kaupleja töötajatest tulenevate asjaolude tõttu. Remondi käigus on tavaline, et sõiduki juhupoolne aken avatakse, kuid akna avamine on igapäevane tegevus, mille tulemusena tavapäraselt aknatõstukid ei purune. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et aknatõstuki kahjustus oli olemas juba enne seda kui sõiduki juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisikot hakkas kandma kaupleja. Tarbija kinnitas istungil, et poolteist aastat varem oli tal aknatõstuk korra vahetatud.

Kaupleja esindaja selgitas, et eelnevalt oli sõidukile paigaldatud Hiina päritolu odavam aknatõstuk. Kaupleja tegi tarbijale ettepaneku vahetada purunenud aknatõstuk originaali vastu, millega tarbija tunnistajate juuresolekul nõustus. Tarbija tasus kauplejale aknatõstuki vahetamise eest esitatud arve. Komisjon leiab, et eeltoodust tulenevalt leppisid pooled kokku aknatõstuki vahetamise töölepingus, mille kohaselt kaupleja kohustus vahetama katkise aknatõstuki ning tarbija maksma selle eest kauplejale tasu. Pooled täitsid endale töövõtulepinguga võetud kohustused, mistõttu komisjon jätab esitatud avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava  
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann  
/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat  
/allkirjastatud digitaalselt/