

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02123-014
Otsuse kuupäev	31. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	OÜ ME Holding, 10844029
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2022

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt.
2. Välja mõista OÜ-lt ME Holding tarbija kasuks kahjuhüvitis summas 4419,02 eurot.
3. Jätta rahuldamata tarbija nõue lennupiletite hüvitamise osas.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

06.01.2022 purunes tarbija sõidukil BMW 520 Touring xDrive tagumine rehvi ja ta tellis puksiirabi sõiduki toimetamiseks BMW teenindusse. Tarbija tasus kauplejale teenuse eest 75,00 eurot.

Tarbija juhtis puksiirauto juhi tähelepanu, et sõidukit tohib vedada kõik rattad veokil, tegemist on nelikveoga ja automaatkäigukastiga sõidukiga, kuid puksiirauto juht vedas sõiduki sihtkohta esiteljel. Sõiduki margiesindus Inchcape Motors Estonia OÜ tuvastas vaheakasti rikke ja et selle on tõenäoliselt põhjustanud sõiduki nõuete vastane transportimisviis.

Tarbija lasi sõiduki remontida ning esitas kauplejale remondikulude hüvitamiseks nõude vastavalt Inchcape Motors Estonia OÜ kalkulatsioonile summas 4419,02 eurot.

Lisaks tekkis tarbijal kahju 10.01. ja 18.01.2022 lennupiletite maksumuse näol, kokku 611,60 eurot. Tarbija pidi 06.01.2022 sõitma tagasi Luksemburgi, kus ta töötab. Selle asemel oli ta sunnitud reisima lennukiga edasi-tagasi. Kaupleja väide, et Inchcape Motors Estonia OÜ kinnitab nagu tohiks BMW automaatkastiga sõidukeid transportida muul viisil kui platvormil on paljasõnaline ning seetõttu ei vasta tegelikkusele. Tarbija esindaja esitas Inchcape Motors Estonia OÜ 20.01.2022 kirja, milles otseselt kirjutatakse, et kasutaja käsiraamatus on kirjas, et automaatkäigukastiga autot tuleb alati transportida kõik rattad üleval see tähendab puksiirauto platvormil. Sellest tulenevalt tuleks kaupleja sellekohane väide jätta tähelepanuta. Küll aga tunnustab see, et teadlikult/tahtlikult veeti automaatkastiga sõiduauto järel veetavana.

Kaupleja järgmine väide, et autol põles käigukasti rikke hoiatustuli on fantaasia või eksituse vili. Nimelt puudub BMW 5-seeria autodel armatuurlaual üldse selline hoiatustuli.

Tarbija esindaja lisas BMW 5-seeria 2015. aasta mudeli manuaali, millelt nähtub, et sellist ohutuld ei ole olemas. Küll põles rehvi tühjenemist näitav tuli, mis oli ka loomulik, kuna rehvi oli katki. Sama manuaali leheküljel 248 on toodud võimalused sõiduauto pukseerimiseks ja igasugune järel veetav vorm on manuaali kohaselt keelatud/väljastatud

Kaupleja seisukoht:

Esiteks Inchcape Motors Estonia OÜ kinnitas kauplejale, et analoogseid sõidukeid tohib ratastel pukseerida lühikest maad kahel tingimusel, auto mootor peab töötama ning vedamise ajal peab olema sees vabakäik. Klient vaid küsis meilt, et kas me ikka teame mida teeme. Kas tohib teha või ei tohi, sellest polnud sõnakestki juttu. Sündmuskohal palusime kliendil käivitada sõiduki mootor ja tagurdada meie puksiirauto tõsteseade peale. Peale seda palusime jätta automootori tööle ja panna käigukast vabakäigu asendisse. Seejärel märkasime kliendi auto armatuuris põlevat käigukasti rikke hoiatustuld. Juhtisime kliendi tähelepanu sellele, kuid tema sõnul põles see juba mõnda aega. Lasime elektrilise küljeklaasi alla juhuks kui auto ukсед peaksid lukustuma. Klient aga pani selle küljeakna ise uuesti kinni ilma, et me seda näinud oleks. Kohe peale sealt välja sõitmist maksimaalselt 20 meetrit hiljem blokeerusid auto esirattad korra. Jäädes tee peale seisma selguski, et auto ukсед olid lukustunud, aknad kinni ja automootor töötas. Peale mõnda minutit seismist tänava peal selgus, et rattad enam blokeerunud polnud. Seega jätkasime vaikselt edasi liikumist. Teekond oli väga lühike. Merimetsa Jazz pesula - BMW esindus Paldiski mnt.-l Tallinnas 3,5km. Seega ei saanud kahjustus tekkida kaupleja süül.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Tarbija tellis 06.01.2022 pukseerimisteenuse professionaalselt pukseerimisteenuse osutajalt. Tarbija ei pidanud teadma, kuidas automaatkastiga sõidukit tohib pukseerida või kuidas mitte. Komisjoni hinnangul oli loomulik, et tarbija usaldas oma kutsetegevuses tegutsevat professionaali. Kaupleja kasutas pukseerimisel valesid töövõtteid, automaatkastiga sõidukit on tavapärastel keelatud pukseerida muul viisil kui platvormil. Seda kinnitab üheselt BMW 5-seeria 2015. aasta mudeli manuaali 248. leheküljel olev juhised, mis lubab sõidukit transportida üksnes platvormil. Inchcape Motors Estonia OÜ 20.01.2022 hinnangu kohaselt põhjustas tarbija sõiduki vahetult rikke sõiduki vale nõuete vastane pukseerimine. Eeltoodust tulenevalt loeb komisjon kahju tekitatuks kaupleja poolt valede töövõtete kasutamine. Tarbija tasus 11.01.2022 Inchcape Motors Estonia OÜ poolt esitatud arve alusel kaupleja poolt tekitatud kahjustuste kõrvaldamise eest 4419, 02 eurot. Kaupleja ei ole remondisummale vastu vaieldud, mistõttu komisjon hindab tehtud kulutusi põhjendatuteks ning mõistab kauplejalt VÕS § 127 lg 1 ja § 132 lg 3 alusel tarbija poolt tasutud remondikulud välja. Tarbija esitas lisaks nõude 15.01.2022 Tallinn-Luxembourg ja 21.01.2022 Luxembourg-Tallinn lennupiletite kompenseerimiseks kogusummas 611, 56 eurot. Komisjon selgitab, Lepingulise kohustuse rikkumise korral piiratakse rikkuja vastutust VÕS § 127 lg 2 alusel sel teel, et hüvitamata jäetakse kahju ulatuses, milles kahju ärahoidmine ei olnud rikutud kohustuse eesmärgiks, ning VÕS § 127 lg 3 alusel sel teel, et lepingulist kohustust rikkunud lepingupool peab hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu sõlmimise ajal, välja

arvatud juhul, kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu. Seega ei loeta lepingut rikkunud isikut vastutavaks sellist liiki kahju põhjustamise eest, mille tekkimist lepingu täitmine ei pidanud ära hoidma, ning üldjuhul ei pea ta hüvitama ettenägematut kahju. VÕS § 127 lõiked 2 ja 3 võimaldavad seega jätta tähelepanuta lepingulise kohustuse rikkumise negatiivsed tagajärjed, mis on küll põhjuslikus seoses lepingu rikkumisega, kuid on mõistliku inimese seisukohalt vaadates erakordsed. Seda põhjusel, et selliste tagajärgede ärahoidmine ei saanud eeldatavasti olla lepingulise kohustuse eesmärgiks ning seega ei olnud rikkujal neid tagajärgi ka võimalik ette näha. Järelikult võib lepingu rikkumine teatud juhtudel olla kahju põhjuseks, kuid see ei anna alust rikkumisega tekitatud kahju hüvitamiseks. Komisjoni hinnangul ei pidanud puksiiriteenuse osutaja ette nägema, et tellijal on vaja lennata Luxembourgigi, mistõttu on tegemist puhtmajandusliku kahjuga, mis hüvitamisele ei kuulu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/