

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02612-018
Otsuse kuupäev	31. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	JM Auto OÜ, 14876291
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija viis 08.10.2021 oma sõiduki Volvo XC70 kaupleja juurde remonti. Tarbija selgitas, et tellis järgmised tööd: summuti resonants, eemaldada plärin, mootoriõli/filtri vahetus, soonrihma, pinguti, roolivõimupumba vahetus, veenduda uue pumba korrasolekus, r. võimu süsteemi õli lisamine, tagumiste piduritulede alumised, ülemine triip töötab-eraldi liin, armatuuris annab veateadet parandamine - uued pirnid pandud, kaitse korras, relee vahetatud(liin katkenud?), kaitsmesse nr 3 15A vool jõuab. Mootori põhjakatte eemaldamisel ja tagasipanekul kinnitada korralikult.

Tarbija lisas, et sai sõiduki sama päeva õhtul töökojast kätte, kus talle eelnevalt kinnitati, et masin on töökorras. Töökojast sõites ca 1 km pärast purunes kiilrihm, mille tõttu jäi sõiduk seisma ning oli vaja tellida puksiir. 11.11.2021 teostati sõidukile remont ning kontrolli käigus selgus, et hammasrihm on liikunud ning süütenurk muutunud. Tarbija sõnul oleks kaupleja pidanud esmalt veenduma, kas purunenud rihm on sattunud hammasrihma vahele ning kas sellest tulenevalt on ka hammasrihma asend muutunud ning lähtuvalt sellest otsustama sõiduki remondivajaduse. Sellest lähtudes ei oleks pidanud tegema ka täiendavaid kulutusi uue remondi näol.

Kaupleja seisukoht:

Aeg broneeriti nagu tarbija ka ise kirjutab järgmisteks töödeks: õli + filtri vahetus, piduritulede remont. Kaupleja töötab graafiku alusel, see tähendab seda, et kui klient oma autole aja broneerib, siis küsib kaupleja kliendilt alati mis töid soovitakse teha ja vastavalt sellele paneb graafikusse ligikaudse tööaja. Selle põhjal kujuneb kaupleja tööpäev. Kuna tarbija broneeringut tehes kiginat ei maininud, siis tol päeval kauplejal lihtsalt ei olnud aega selle kiginaga tegeleda, kuna töögraafikus olid ka teiste klientide autod mis tahtsid tegemist. Tarbija kirjutab, et ostis valmis kiilrihma komplekti, kuid see töö jäi kauplejal tegemata ja üle vaatamata. Kuidas siis saab kauplejat süüdistada rihma purunemises, kui kaupleja rihma juures ühtegi tööd ei teostanud ega ühtegi detaili ei puutunud.

08.10.2021 oli tarbija auto läbisõidunäidik 450154 km. Sellise läbisõiduki sõiduki kohta pole võimalik kinnitada, et midagi ei juhtu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

08.10.2021 tellis tarbija kauplejalt tööd, milleks töökäsu järgi oli: summuti plärin eemaldada, mootoriõli vahetus, soonrihma, pinguti, roolivõimupumba vahetus, tagumiste piduritulede parandamine. Esmane töökäsk ei sisaldanud kiilrihma vahetust. Komisjoni hinnangul on paljasõnaline avaldaja väide generaatori piirkonnast tuleva krigina mainimisele. Tarbijal oli uus kiilrihma komplekt sõidukis. Komisjoni jaoks pole usutav, et isik, kes ostab ise teadlikult varuosa, räägib remondi tegijale kriginast, kuid jätab töökäsus tarviliku töö tellimata. Eelnimetatud asjaolud tõendavad komisjoni hinnangul, et tegelikkuses oli tarbija teadlik kiilrihma seisukorrast, kuid ilmselt soovides lasta teha vahetus mujal, jättis kauplejalt kiilrihma vahetuse tellimata. Asjaolu, et kiilrihm purunes kilomeeter pärast remonditöökojast lahkumist ei oma komisjoni hinnangul põhjuslikku seost muude tellitud remonditöödega. Kauplejat ei saa kohustada leidma sõidukil kõiki esinevaid vigu. Kaupleja vastutab üksnes nende tööde kvaliteedi eest, mis töövõtulepinguga tegelikult telliti ning tehti. Muud kahjud põhjustas sõidukile juba kiilrihma purunemine, mille eest kaupleja ei vastuta.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tõendamatusse tõttu avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/