

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02485-017
Otsuse kuupäev	24. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Mari-Liis Aas, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	KLIIMAKODA OÜ, 11298161
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	17. mai 2022

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija nõue. Pooltel tagastada lepingust taganemisel lepingu täitmise käigus saadu vastavalt VÕS § 189 nõuetele.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud 16.02.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 23.02.2022.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 11.11.2021.a. kauplejalt õhksoojuspumba Vivax Y-Design ACP-12CH35AEYI 7,2 kw hinnaga 1353 eurot (Arve nr. 2111021).

Tarbija avalduse kohaselt töötas soojuspump juba algusest peale probleemset (liigne müra, pumba labad liikusid edasi-tagasi, lisaks tundis tarbija korduvalt kärsahaisu).

Tarbija pöördus kaupleja poole ja esimest korda käidi olukorraga tutvumas enne jõule ja teine kord 09.01.2022 a (vahetati labade mootor). Enne seda 06.01.2022.a. andis tarbija teada, et soovib soojuspumba tagastada. Tarbija kinnitusel sellest abi ei olnud ja 11.01.2022.a olid samad probleemid jälle tagasi. Tarbija edastas kauplejale videod, mida temalt sooviti (tööst, seerianumbrist, puldist jne) ja need lubati saata tootjatehasesse.

03.02.2022.a. käidi tarbija juures uuesti soojuspumba remontimas ja paigaldati uus PCB-plaat, kuid 05.02.2022.a ilmnisid jälle samad probleemid (labade edasi-tagasi liikumine, kärsahais). Tarbija saatis enda sõnul kauplejale 14 videot. Edasi järgnes jälle kirjavahetus, milles tarbija soovis olemasoleva pumba asendamist Mitsubishi mõne mudeli vastu, kuid selle osas kokkuleppele ei jõutud. Tarbija soovis lepingust taganeda, sest soojuspumba asendamist samasuguse uue vastu ta ei soovinud.

Tarbija on ka korduvalt kinnitanud, et ta lülitas soojuspumba välja, sest seadet on võimatu kasutada (jaanuaris ja veebruaris sellesisulised kirjad).

07.02.2022.a saatis tarbija kauplejale kirjaliku teate, et soovib ostusumma tagastamist. Tarbija on seisukohal, et asja parandamine on korduvalt ebaõnnestunud, talle on tekitatud põhjendamatuid ebamugavusi ja ta soovib 1344 euro tagastamist.

23.02.2022 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise

Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 02.03.2022 saadetud kirjaga. Kaupleja leiab kirjas, et tarbija nõue on põhjendamatu.

Peale kaupleja vastust saatis tarbija komisjonile 04.04.2022 koostatud Planray OÜ (Viru Kliima) defekteerimisakti, milles külmamehhaanik S.K. tuvastas 31.03.2022.a., et siseosa ventilaator on tasakaalust väljas. Seadme töötamisel ka kõige vaiksemal astmel teeb siseosa suurt müra. Kui panna puhuma maksimumkiirusel, siis hakkab siseosa seinal vibreerima, mida on näha ka eemalt. Siseosa suur laba liigub iseenesest teatud ajal üles-alla, kuigi on fikseeritud kindlasse asendisse seadme puldist. Videodelt on seda ilusti näha ja ei ole kuidagi võimalik, et tarbija seda labade liikumist ise tekitas.

Planray OÜ praktika kohaselt ei mõjuta seadme puhumise suund kuidagi seadme tööd (paigaldaja on väitnud, et seade ei tööta selle tõttu korrektselt, et laba on suunatud kõige ülemisse asendisse).

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: Lepingust taganemine ja 1344 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vastuse kohaselt ei ole konkreetse mudeliga varasemalt probleeme olnud. Esimest korda pöördus tarbija nende poole detsembris 2021 ja tundis muret, miks on DF-Defrost kiri ees. Kaupleja selgitas enda sõnul, et tegemist on täiesti loomuliku seadme töö ning sulatusprotsessiga.

Kaupleja käis 16.12.2021.a. tarbija juures olukorraga tutvumas ja ei tuvastanud probleeme ega ka kärsahaisu.

Paari päeva pärast andis tarbija teada labade korrapäratust tööst, kuid kohapeal kaupleja enda sõnul ühtegi viga ei tuvastanud. Kaupleja selgituste kohaselt lasi tarbija siseosa paigaldada töölaua kohale ja kui suunata labad üles (mida kaupleja sõnul on kas puldiga või käsitsi tehtud), siis ei olegi võimalik ruumis ühtlast temperatuuri tekitada, sest põrand jääb külmaks.

Samuti on loomulik, et pump teeb klõpse jne ja kui ta asub otse töökooha kohal, siis ongi neid paremini kuulda.

Kaupleja vastuse järgi on sisendil temperatuuriandur ja kui see on suunatud üles, siis paratamatult tahab soojuspump minna Stabd by-sse ja jälle tööle, mis omakorda tekitab labade liikumist ning sellega on optimaalne töösükkel häiritud. Kaupleja sõnul on seda tarbijale korduvalt selgitatud, kuid kuna tarbija pöördus uuesti, siis konsulteerides tootjaga, vahetas kaupleja igaks juhuks siseosa plaadi (enne seda veel labade mootorid), kuigi vajadust kaupleja selle kaoks otseselt ei näinud, sest seade töötas korrektselt.

Kärsahaisu kaupleja enda külaskäikude jooksul fikseerinud ei ole.

Samuti peab kaupleja loomulikuks, et õhksoojuspump mingil määral müra teeb, sest tegemist oli külma talvega ja seade läbib paratamatult ka sulatustsükli.

Kaupleja on enda sõnul teinud kõik, mis võimalik ja vahetanud detaile ilma viga leidmata, kandes seejuures kahju ligikaudu 700 eurot.

Lisaks on kaupleja enda sõnul pakkunud uut seadet, kuid ka see lahendus tarbijale ei sobinud ja hetkel antud pakkumine enam ei kehti.

Kokkuvõtvalt peab kaupleja tarbija nõuet põhjendamatuks.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 11.11.2021 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganeda seadme lepingutingimustele mittevastavuse tõttu.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 141 lg 1 p 2 kohaselt tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks) lepingu esemeks oleva asja, teenuse või muu soorituse (edaspidi lepingu ese) põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid selle kohta, et ta VÕS § 141 lg 1 p 2 nõuetega kooskõlas lepingu sõlmimise ettevalmistamisel tarbijale arusaadaval viisil oleks teatavaks teinud lepingu esemeks oleval seadmehel müra esinemise, samuti teavitanud labade pidevalt üles-alla liikumisest.

Seetõttu eeldab komisjon, et tarbijal vastav teave lepingu sõlmimisel puudus.

VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon leiab asja materjalide alusel, et tarbija võis mõistlikult eeldada, et talle üleantav seade töötab tavapäraselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenuid puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni enne kuue kuu möödumist asja üleandmisest detsembris 2021. Sellisel juhul lasub asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Komisjon tuvastas tarbija poolt esitatud videode ja 04.04.2022 Planray OÜ defekteerimisakti alusel, et seadmehel esineb defekt - siseosa ventilaator on tasakaalust väljas. Videodelt on nähtav labade pidev liikumine üles-alla.

Kaupleja ei esitanud komisjonile objektiivseid tõendeid, mis lükkaks selgelt ümber

04.04.2022 Planray OÜ defekteerimisaktis toodud jäeldused või seadusest tuleneva asja lepingutingimustele mittevastavuse eelduse.

Seega tuleb lähtuda sellest, et üleantud seade ei vastanud lepingutingimustele.

VÕS § 220 lg 1 järgi ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija teatas asja lepingutingimustele mittevastavusest detsembris.2021, mil asja üleandmisest oli möödunud vähem kui kaks kuud. Seega järgis tarbija nõuetekohaselt seaduses sätestatud teavitamise tähtaega.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava asja üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid, sh. lepingust taganeda nõutavate eelduste täitmise korral.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esines õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et asja parandamine oli ebaõnnestunud, kuna 31.03.2022 tuvastas Planray OÜ seadmel defekti olemasolu (siseosa ventilaator tasakaalust väljas), mis tekitas müra ja vibreerimist. Samuti tuvastati seadme siseosa laba üles-alla liikumine.

VÕS § 223 lg 3 kohaselt selle paragrahvi lõigetes 1 ja 2 nimetatud juhul ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas  
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp  
/allkirjastatud digitaalselt/