

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/25-01456
Otsuse kuupäev	03.06.2025
Komisjoni koosseis	Taavi Hein
Tarbija	
Kaupleja	AllePal OÜ (12209337)
Tarbija nõue	Raha deposiidist vabastamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija müüs kaupleja Osta.ee keskkonnas oksjoni teel kasutatud Festool HKC 55 EB akuketassae, märkides, et see on "töökorras - lülitub sisse, löikab." Ostja esitas pretensiooni, väites, et sae sügavuse reguleerimise mehhanism ja kettakaitse ei tööta, mistõttu tööriist ei ole tema hinnangul töökorras.

Tarbija leidis, et kuulutuse kirjeldus oli täpne, kuna saag lülitub sisse ja löikab, ning ostja ei esitanud oksjoni kestel täiendavaid küsimusi. Ostja nõudis raha tagastamist, väites, et tööriist ei ole kasutatav. Tarbija pakkus kompromissi, mille kohaselt tagastaks ostja sae ja saaks 50% makstud summast tagasi, kuid ostja ei nõustunud.

Kaupleja palus ostjal esitada tõendusmaterjali ning saadud video põhjal otsustas kaupleja, et saag ei vasta kirjeldusele ja kuulub tagastamisele. Tarbijale pandi kohustus tasuda nii esialgne kui ka tagasisaatmise postikulu. Tarbija vaidlustas otsuse, leides, et saag vastab kuulutuse kirjeldusele, kuid raha on endiselt deposiidis blokeeritud. Tarbija nõuab kauplejalt raha vabastamist deposiidi alt.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastab AllePal OÜ nimel *tarbija avaldusele seoses Osta.ee müügiportaali müügiiga* https://www.osta.ee/index.php?fuseaction=item.info&item_id=225434518

Nimelt meil on pooleli süsteemisisene vaidlus müüja ja ostja vahel. Tarbija on müüja rollis.

Tarbija müüs ostjale eseme, mis ei vasta kirjeldusele. Nimelt tarbija tõi välja esemekirjeldus, et ese on töökorras, kuid tegelikult esinevad sellel puudused. Tarbija oleks pidanud ka need puudused välja tooma.

Saag lülitub sisse ja lõikab - selle vastu ostja ei vaidle, aga saag on defektne. Nimelt sügavuse reguleerimise mehhanism ei tööta - on katkine ja kettaskaitse mehhanism ka ei liigu, on samuti katkine. Need puudused ei olnud esemekirjelduses müüja poolt välja toodud ja seeläbi ese ei vasta kirjeldusele.

Kasutajalepingu punkti 3 alapunkti 3.1.3 ja 3.1.5.1. järgi on müüja kohustatud esitama veebilehe kasutamisel ainult täielikult tõest informatsiooni, sh tõeseid andmeid esemete osas (eseme tegelikku seisundit kirjeldavaid andmeid). Paraku tarbija on eksinud selle punkti vastu. Ostja tõendas ära, et ese ei vasta kirjeldusele video abil mille lisame ka siia tutvumiseks

https://www.dropbox.com/scl/fi/22mtsbw3awgpj8crqb4be/20250124_160726.mp4?rlkey=lgtiid5t6rw802iqsssnigtkt&e=1&st=im5m85cl&dl=0

Isegi kui tarbija ei teadnud puuduste olemasolust, ei vabasta see tarbijat kohustusest. Müüdnud saag ei vasta kirjeldusele, kuulub tarbija tagastamisele ning deposiidis olev raha kuulub ostjale tagasikandmisele.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja on sõlminud lepingu, mille alusel lõi tarbija kaupleja veebiplatvormile kasutajakonto ning müüs selle kaudu kolmandale isikule ketassae. Kuna ketassael ilmnes puudus, ei vabastanud kaupleja kolmandalt isikult laekunud raha tarbijale, vaid hoidis selle kinni deposiidis. Raha kuulub tagastamisele ostjale ning ketassaag tarbijale.

Tarbija leiab, et on müünud puudusteta asja, kuna müügikuulutuses oli märgitud, et saag "lülitub sisse ja töötab". Seetõttu soovib ta raha vabastamist. Komisjon on tutvunud poolte seisukohtadega ning jätab tarbija avalduse rahuldamata.

Tarbija väidab, et kuulutus oli korrektne, kuna saag tõepoolest lülitus sisse ja töötas. Samas nähtub asjas esitatud materjalidest, et tarbija on pahatahtlikult püüdnud jätta muljet, nagu oleks tegemist töökorras esemega, varjates teadlikult toote puudusi. Selline käitumine viitab soovile petta heauskset ostjat.

Tarbija kohustuseks oli kasutajalepingu punktide 3.1.3 ja 3.1.5.1 kohaselt esitada tõest informatsiooni. Tarbija eksib, kui leiab, et müügikuulutuses võib välja tuua vaid toote toimivad omadused, jättes samas puudused märkimata. Ta ei ole vaidlustanud, et saag oli puudusega.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lõike 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, sealhulgas koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Sama paragrahvi lõike 2 punkt 2 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui see ei sobi oma sihtotstarbeks, mida müüja teadis või pidi teadma, eriti juhul kui ostja võis tugineda müüja erialastele oskustele. Siinkohal tähendab see, et saag pidi olema töökorras ja vastama tavalistele kasutusotstarvetele. Üksnes tõdemus, et seade "lülitub sisse ja töötab", ei tähenda, et tegemist oleks puudusteta tootega.

Lepingu tõlgendamisel tuleb VÕS § 29 lõike 1 kohaselt lähtuda poolte ühisest tegelikust tahtest. Kui see erineb lepingus kasutatud sõnade tavapärasest tähendusest, on määrav poolte tegelik ühine tahe. VÕS § 29 lõike 2 kohaselt ei saa tugineda eksitavale või tahtlikult eksitavale väljendusviisile. Kui ühist tahet pole võimalik kindlaks teha, tuleb VÕS § 29 lõike 4 ja 5 kohaselt lepingut tõlgendada nii, nagu mõistlik isik samadel asjaoludel seda mõistaks, arvestades lepingu sõlmimise asjaolusid, olemust ja eesmärki.

Antud juhul pidi tarbija mõistma, et kui ta ei too müügikuulutuses välja toote puudusi, võib ostja põhjendatult eeldada, et tegemist on terve ja korras esemega. Tarbija märkis, et saag töötab, luues sellega ostjale mulje, et tööriist on korras ning puudusteta.

Kokkuvõttes jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/