

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-01994-021
Otsuse kuupäev	19. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Kerly Kirsipuu, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	ESSA OÜ, 14153339
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	9. mai 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

13.06.2019 ostis Tarbija ESSA OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) beebikiige 4moms Mamaroo grey classic hinnaga 304,11 eurot.

18.02.2021 tagastas Tarbija toote põhjusel, et teatud kiirustel lülitas kiige ennast välja ja ragises. Tarbija palus toote remontida või asendada. Kaupleja remontis toote. Tarbija sai kiige kätte 11.03.2021.

18.05.2021 tagastas Tarbija toote sama probleemiga ja soovis raha tagasi saada. Kaupleja vaatas kiige üle ning tuvastas, et 4. ja 5. kiirusel toode kolksub ja otsustas saata selle remonti.

22.06.2021 andis Kaupleja teada, et diagnostika vigu ei tuvastanud. Toode töötas korralikult, kuid sellele tehti tavaline hooldus, s.o keti puhastamine tolmust, õlitamine. Sügisel 2021.a võttis Tarbija toote tagasi.

22.01.2022 saatis Tarbija Kauplejale pretensiooni, et pakki avades selgus, et toode on ära vahetatud. Tagastatud tootel olev tootmise kuupäev, seeria number ning ka kaasas olnud tootekaart tõendavad, et toode on ära vahetatud. Toote alla on graveeritud number 0220210302, mis tähendab tootmise aega 2.märts 2021.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Toode oli ostetud 13.06.2019 ning kasutusele võeti Tarbija poolt sügisel 2019.a. Esimesel pöördumisel 18.02.2021 oli väidetav probleem selles, et toode lülitas ennast välja 4. ja 5. kiirusel ja samal kiirusel ragises. Esimesel pöördumisel ei tuvastatud, et toode ragises ning kõrvaldati probleem lülitamise osas. Teisel pöördumisel teavitas Tarbija, et toode ragiseb 4. ja 5. kiirusel. Mingit videot Tarbija poolt ei esitatud. Tuvastati, et kiik hakkas ragisema suure kiiruse juures, kui tekkis raskus istmel. Kiik on ettenähtud lapse magamiseks, mitte ronimiseks ega mängimiseks. See tähendab, et toodet oli valesti kasutatud ja diagnostika ei tuvastanud mingeid defekte. 2021a. Tarbija teatas, et laps kaalub 7 kg, mis ei ole usutav. Toodet võib kasutada kuni 9kg raskuse juures.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Pooltevahelisel lepingul on müügilepingu tunnused võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses. VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Üheks lepingupooleks on tarbija, millest tulenevalt on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Tarbija väidetakse Kaupleja rikkus lepingutingimusi ning remontimisele saadetud toode on ära vahetatud, s.o ei vasta lepingutingimustele.

Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). Lepingutingimuste rikkumise korral on ostja kohustuseks sellest müüjat teavitada seaduses sätestatud tähtaja jooksul. VÕS § 220 lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija väidetest ilmneb, et ta esitas pretensiooni Kauplejale kahe kuu möödudes põhjusel, et laps oli vahepeal kasvanud ja kiige kasutamiseks ületanud lubatud raskuspiirangu. Seega toodet ei kasutatud ning ei avatud varasemalt pakendit.

VÕS § 220 lg 3 sätestab puudustest teatamise kohustuse rikkumise tagajärjed. Nimelt VÕS § 220 lg 3 kohaselt, kui ostja ei teata müüjale lepingutingimustele mittevastavusest õigeaegselt, ei või ta asja lepingutingimustele mittevastavusele tugineda. Kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav, võib ostja siiski lepingutingimustele mittevastavusele tuginedes alandada ostuhinda või nõuda, et müüja hüvitaks tekitatud kahju, välja arvatud saamata jäänud tulu.

Komisjon leiab, et Tarbija poolt esile toodud põhjust, miks ta ei esitanud pretensiooni õigeaegselt, ei saa lugeda mõistlikult vabandatavaks VÕS § 220 lg 3 mõttes. Seejuures ka vabandatavuse korral ei saaks ta lepingust taganeda ja nõuda ostuhinda tagasi. VÕS § 220 lg 3 piirab õiguskaitsevahendite kasutamist. Puudusest teavitamise tähtaja rikkumise korral ei saa kasutada õiguskaitsevahendina lepingust taganemist ja nõuda ostuhinna tagastamist.

Eeltoodust tulenevalt ei tuvastanud komisjon õiguslikku alust nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/