

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00816-020
Otsuse kuupäev	19. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	House of LV OÜ, 14607603
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2022

### **Resolutsioon:**

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust kauplejaga sõlmitud kasuka müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks VÕS § 189 lg 1 alusel 125 eurot ning VÕS § 115 lg 1 alusel ekspertiisikulu summas 15 eurot. Kokku 140 eurot.
4. Tarbija peab ostetud kasuka tagastama kauplejale.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis kauplejalt kasuka, mille maksumus oli 125 eurot. Kasuka sai tarbija kätte 18.12.2021. Kasuka kvaliteet tarbijat ei rahuldanud ning ta esitas kauplejale pretensiooni 20.12.2021. Kaupleja nõustus ainult 50% summast tagastama, sest kasukat oli kantud. Tarbija sellega ei nõustunud ning tellis ekspertiisi. Hinnangu andis Tubli Rätsep OÜ, kelle arvamuse kohaselt polnud jope valmistamisel jälgitud korrektset tehnoloogiast kinnipidamist. Toote luku õmblemisel tuleb ennemalt lukk liimpaelaga kinnitada mida sel tootel kahjuks pole tehtud, sellest tuleneb luku rebend ja vähene õmblusvaru silmas pidamine. Luku kvaliteet samuti ei vasta nõuetele. Lukk tootel lainetab ja lukukelk töötab halvasti sellest tingitult. Klient peaks saama halva kvaliteediga toote summa tagastuse või samas vääringus uue toote. Tarbija soovis lepingust taganeda ning ekspertiisikulude hüvitamist summas 15 eurot. Tarbija soovis lepingust taganeda, kuna tegemist oli sesoone tootega.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja leidis, et ta ei pea kogu summat tagastama. Pärast tarbija poolt edastatud ekspertarvamust oli kaupleja valmis kasuka asendama.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei

ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Kaupleja müüs tarbijale lepingutingimustele mittevastava kasuka. Kaupleja nõustus, et kasukas on puudustega, kuid kuna tarbija oli kasukat kandnud, siis keeldus tagastamast kogu summat. Kaupleja oli valmis asendada kasuka lepingutingimustele vastava kasuka vastu alles pärast tarbija poolt tellitud eksperthinnanguga tutvumist. Komisjon märgib, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse tarbijamüügi puhul müüjat müügilepingut oluliselt lepingut rikkunuks muu hulgas ka siis kui müüja ei asenda lepingutingimustele mittevastavat toodet mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Oluline lepingurikkumine toob endaga kaasa tarbija õiguse VÕS § 116 lg 1 alusel lepingust taganeda. Tarbija ei pea seaduse kohaselt nõustuma asja asendamisega. Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Tarbija lepingust taganemise avalduse edastas komisjon kauplejale 18.02.2022. Seega on komisjoni hinnangul täidetud nii formaalsed kui materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks, mistõttu komisjon rahuldab tarbija avalduse ning mõistab kauplejalt kasuka maksumuse välja.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist kui ta tagastab kõik üleantu. Tarbija tasus müügilepingu alusel kauplejale 125 eurot. Tarbija peab kasuka tagastama kauplejale. VÕS § 128 lg 3 kohaselt loetakse muuhulgas hüvitatavaks kahjuks kulutusi, mis on vajalikud hüvitise saamiseks. Komisjoni hinnangul oli tarbijale hüvitise saamiseks vajalik tellida spetsialisti aramus, mis kinnitaks kasuka lepingutingimustele mittevastavust ning selle eest tasuda. Seetõttu rahuldab komisjon ka VÕS § 115 lg 1 alusel ekspertiisikulude nõude summas 15 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/