

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-02111
Otsuse kuupäev 02.06.2025
Komisjoni koosseis Taavi Hein

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis oma sõiduki 03.10.2024 aadressil Tehase 21, Tartu (Tsoon P54).

Kaupleja määras tarbijale leppetrahvi nr 0256029703 summas 55 eurot, kuna sõidukil oli parkimistasu maksmata.

Tarbija vaidlustas trahvi põhjendusel, et tarbija sõidutrajektoorigil ei olnud ühtegi parkimisala algust tähistavat märki. Tarbija on seisukohal, et kuna ta ei sõitnud läbi ühestki ALA-märgist, ei sõlminud ta ka parkimislepingut.

Kaupleja jättis vaide rahuldamata põhjendusega, et ALA-märgi mõjuala on kehtiv märgist taha poole kogu alal. Sõiduk oli pargitud tasulise parkla ALA-märgi mõjualasse.

Tarbija leiab, et "kogu ala" mõiste ei ole defineeritud.

Tarbija selgituse kohaselt ta nägi parkimisala märki sissesõiduteel, aga kuna seal on suured hooned väga lähedikkude, siis polnud märgi juurest täpselt aru saada, kuhu see sissesõidutee viib. Tarbija ei soovinud tasuliselt parkida, seega ta sõitis märgist paremale, et leida tasuta kohta. Ümber hoone sõites ei olnud ka ühtegi märki, seega ta eeldas, et seal on tasuta parkimine.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahv on vormistatud õigustatult ja ei kuulu tühistamisele.

Aadressil Tehase 21, Tartu asuva parkimisala näol on tegemist tasulise eraparklaga, kus on võimalik parkida 3 tundi tasuta. Tasuta parkimise algusaeg tuleb fikseerida parkimiskellaga. Pärast tasuta parkimisaja lõppu tuleb parkimise eest tasuda alates esimesest minutist. Parkimiskorraldusele eraparklas viitavad liikluskorraldusvahendid, mis asuvad parklasse sissesõidul. Parklas on olemas liiklusemärk 387 „Parkimisala“, mis näitab parkimiseks määratud mõjuala ning liiklusemärk 643c „Eraparkla“, mis tähistab eraparkla algust. Olemas on info tasuta parkimise aja, tsoonitähise ja parkimishindade kohta ning teavitust, et parkimistingimused asuvad märgi tagaküljel. Antud parkimisalale sisenemiseks on olemas kolm sissesõitu – üks Turu tänavalt ja kaks sissesõitu Tehase tänavalt.

Kõik sõidukitele liiklemiseks ning parkimisalale sisenemiseks ettenähtud sissesõidud on tähistatud selgelt ja üheselt mõistetavalt. Tarbija liikus parkimisalale mööda Tehase 23 maja otsas olevat teed, mis ei ole parkla sissesõidutee ning seetõttu ei pea seal olema paigaldatud eraldi liikluskorraldusvahendid.

Asjaolu, et tarbija väldib liikluskorraldusvahendit ning siseneb parklasse selleks mitte ettenähtud teekonda, ei muuda sissesõitudele paigaldatud märkide mõju.

Komisjoni põhjendus:

Komisjonile esitatud tarbija avalduse kohaselt vaidlustab tarbija tema vastu esitatud leppetrahvinõuet nr 0256029703. Komisjon on tutvunud nii tarbija kui kaupleva seisukohtadega, komisjonile esitatud tõenditega ning leiab, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Oma seisukohta põhjendab komisjon alljärgnevalt.

Alal, millel tarbija oma sõiduki parkis, on tegemist tasulise eraparklaga, kus on võimalik parkida kolm tundi tasuta. Tasuta parkimise algusaeg tuleb fikseerida parkimiskellaga. Pärast tasuta parkimisaja lõppu tuleb parkimise eest tasuda alates esimesest minutist. Parkimiskorraldusele eraparklas viitavad liikluskorraldusvahendid, mis asuvad parklasse sissesõidul või parklas. Kaupleja märgib õigesti, et parklas paikneb liiklusemärk 387 „Parkimisala“, mis tähistab parkimiseks määratud mõjuala ning liiklusemärk 643c „Eraparkla“, mis tähistab eraparkla algust. Lisaks oli tarbijal mõistlik võimalus tutvuda parkimise aja, tsoonitähise ja parkimishindade kohta ning parkimistingimustega. Komisjon on korduvalt senises praktikas rõhutanud, et ka tarbija peab üles näitama mõistlikku hoolt. Kaupleja on esitanud komisjonile arvukad fotod vaidlusalusel alal paiknevatest liikluskorraldusvahenditest. Antud parkimisalale sisenemiseks on olemas kolm sissesõitu – üks ühelt tänavalt ja kaks sissesõitu teiselt tänavalt. Liikluskorraldusvahendid on visuaalselt nähtavad igalt sissesõidult.

Sisenedes sõidukiga parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste infotahvliitel paiknevad kaupleva kehtestatud tüüptingimused, mis on saanud lepingu osaks VÕS § 37 lg 1 alusel. Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis sõidukijuht tüüptingimuste olemasolule

eeldada ning ta võis nende sisust teada saada. Riigikohus on märkinud, et määrav ei ole tingimuste sisuga tegelik tutvumine, vaid võimalus nende sisust teada saada ehk võimalus nendega tutvuda (vt ka Riigikohtu tsiviilkolleegiumi 23.03.2011.a otsus asjas nr 3-2-1-2-11, p 13). Parkimistingimuste eiramise korral on tingimuste kasutajal õigus väljastada leppetrahv.

Kaupleja on parkimistingimuste punktis 11 kehtestanud eraparkla kliendi kohustuse „Sõidukijuht on kohustatud parklat ja parkimiskohta kasutama, järgides lepingutingimusi, ühtlasi juhindudes liikluseadusest, sõidukijuhi hoolsuskohustusest ning lähtuma paigaldatud viitadest, märkidest ja Operaatori juhistest.“ Tarbija, kes ei ole lähtunud liikluskorraldusvahenditest, on rikkunud ka sõidukijuhi ja operaatori vahel sõlmitud parkimislepingu punkti 11. Parkimislepingu punkt 7 sätestab: „Lepingu rikkumise korral kohustub sõidukijuht tasuma Operaatorile leppetrahvi 57 eurot. Seega on kaupleva õigustatud tarbijalt leppetrahvi lepingu rikkumise korral nõudma.

Komisjoni hinnangul ei ole tarbija mõistnud keskse küsimusena mõjuala märgi tähendust ning kuivõrd parkimisala on võrdlemisi suur, siis võis tarbijal tekkida ekslik arusaam, et mõjuala lõppes kohas, mis on mõjuala märgiga kaetud. Tarbija on esitanud komisjonile samuti foto mõjualamärgist. Tarbija märkis, et kuivõrd ta ei soovinud tasulisele alale siseneda, siis keeras tarbija enne märki paremale. Sõitis seejärel mööda parklat edasi ning kuna vaba kohta ei leidnud, siis keeras hoone nurga juurest vasakule. Sealt sõitis tarbija edasi ning keeras veelkord vasakule kuni leidis vaba parkimiskoha. Viimase tarbija vasakpöörde paremale küljele (sissesõidule) jääb tasulise parkimise mõjuala tähistav märk. Komisjon on tutvunud tarbija sõidutrajektooriga. Ainuüksi see, et tarbija ei sõitnud märgi alt läbi, ei muuda märki tarbija jaoks kehtetuks. Tarbija arusaam on ekslik. Tarbija möödus märgist vasakult küljelt.

Kuigi kaupleva on märkinud õigesti, et maja otsas olev tee ei ole sissesõidutee ning seetõttu ei pea seal olema eraldi liikluskorraldusvahendit, siis on tarbija enda vastuväites esitanud ekslikku väite, et antud teelõik peaks olema liikluseks takistatud. Komisjon selgitab, et tarbija ei eksinud kõnealust teed läbides liikluskorralduse vastu, kuid püsis endiselt mõjuala märgi piirkonnas. Seda põhjusel, et tegemist oli teelõiguga mõjuala sees, millelt tee ei suundunud mõjualast välja. Tähtsust ei oma ka see, et tarbija eelnevalt nähtud sissesõidutee (millelt tarbija keeras vasakule) viis samasse kohta, kuhu tarbija lõpuks ringiga parkis, sest mõjuala saanuks lõpetada mõjuala lõpetav liikluskorraldusvahend. Sisuliselt võinuks tarbija sõita ka märgist vasakult ning teha hoonele peale vastassuunaliselt ringi ning tarbija oleks endiselt olnud tasulise parkimise mõjualas. Kuna märgi ülaosas on märgitud „ALA“, siis kehtib see kogu parkimisalale selle märgi parkimiskohast, ilma et oleks vaja eraldi mõjualamärki.

Vastavalt majandus- ja kommunikatsiooniministri 22.02.2011 määrusele nr 12 „Liiklusmärkide ja teemärgiste tähendused ning nõuded fooridele“ § 10 lg-le 1 kehtestab märk 38 märgil näidatud liikluskorra kogu alal ja lõike 2 kohaselt märgiga 38 kehtestatud liikluskorra lõpetab märk 39. Tasulise parkimise alasse sisenenud mootorsõiduki juhil tuleb parkimisel liiklusmärkidega arvestada. Majandus- ja kommunikatsiooniministri 27.06.2011 määruse nr 58 „Mootorsõidukijuhi teadmiste, oskuste ja käitumise liiklusalased kvalifikatsiooninõuded“ § 2 punkti 1 kohaselt peab juht teadma liiklusreegleid – eelkõige liiklusmärke, teemärgiseid ja märguandeid. Kuivõrd vaidlusalune piirkond on mõjualamärgiga tähistatud, siis ei ole mõjuala sees iga üksiku parkimisplatsi osa või parkimiskoha tähistamine tasulist parkimist tähistava liiklusmärgiga vajalik, mõjualamärk kehtib kogu piirkonna kohta. Õigusaktidest ei tulene nõuet, et tasulise parkimise alasse kuuluvatele platsi osadele või parkimiskohtadele tuleks igale poole välja panna tasulist parkimisala tähistavad täiendavad liikluskorraldusvahendid. Ka kohtupraktikas on leitud, et

puudub kohustus tasulise parkimise ala sisse paigutada täiendavaid tasulist parkimist reguleerivaid liikluskorraldusvahendeid. Vastasel juhul muutuks mõjuala märgi kasutamine sisutuks (vt Tallinna Ringkonnakohtu jõustunud 19.12.2013 kohtuotsus asjas nr 3-12-755). Tarbija ei ole mõjuala kehtivust reguleerivate liikluskorraldusvahendite tähendusega kursis. Mõjualalõppu tähistava märgi nr 39 puudumine tarbija pargitud kohas ei võimalda komisjonil avaldust rahuldada. Tarbija sõidutrajektoorilt möödus tarbija kahest mõjuala tähistavast märgist, millest esimesest pööras vasakule ning millest teine jäi paremale viimase vasakpöörde ajal. Tarbija pidi mõistma, et asub tasulise parkimise mõjuala sees.

Tarbija väited ei anna alust kaebuse rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Taavi Hein

/allkirjastatud digitaalselt/