

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03559-016
Otsuse kuupäev	18. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	MOEKLIKK OÜ, 12661758
Tarbija nõue	ostuhinna tagastamine ja postikulu hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	2. mai 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. MOEKLIKK OÜ peab tarbijale tagastama 23, 54 (kauba maksumuse koos tarbija postikuluga).

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija soetas kaupleja Facebookis e- poe kaudu nutikella 21 eurot eest 22.12.2021 ning leidis, et tegemist on defektse tootega ning tagastas kella kauplejale 07.01.2022 postiautomaati postikuluga 2,54 eurot.

Kaupleja vaatas toote üle ja leidis, et puuduseid ei esine ning saatis kella tagasi tarbijale. Tarbija ei nõustunud antud kella vastu võtmisega ning esitas taganemise avalduse 27.01.2022. Kaupleja võttis ühendust postiautomaadiga, et kell kauplejale tagastataks.

Kell on kaupleja käes ning kaupleja nõustub kella eest tagastama 21 eurot, aga mitte postikulu 2,54 eurot, sest kell ei ole defektiga (kaupleja ei ole edastanud dokumenti tõendamaks, et defektid puuduvad, tarbija koos avaldusega edastas pildi kellast, kus on näha "charging error". Tarbija nõude - lepingust taganemine, ostuhinna tagastamine ja postikulu tasumine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja nõustus tarbija avaldusega osaliselt. Kaupleja leiab, et nutikell ei ole defektne. Kaupleja nõustub tagastama kella maksumuse. Kaupleja ei nõustu postikulu tasumisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

Käesoleval juhul tarbija taganeb lepingust, kuna ostetud nutikell osutus defektseks.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 ja lg 2-2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine.

VÕS § 101 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja:

- 1) nõuda kohustuse täitmist;
- 2) oma võlgnetava kohustuse täitmisest keelduda;
- 3) nõuda kahju hüvitamist;
- 4) taganeda lepingust või öelda leping üles;
- 5) alandada hinda.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt ostis tarbija kaupleja Facebooki e- poest nutikella 21 eurot eest 22.12.2021. Kätesaamisel selgust, et tegemist on defektse tootega. Tarbija tagastas kella kauplejale 07.01.2022 postiautomaati postikuluga 2,54 eurot. Kaupleja leiab, et nutikell ei ole defektne. Kaupleja nõustub tagastama kella maksumuse. Kaupleja ei nõustu postikulu tasumisega.

Tarbija taganes lepingust ja tagastas nutikella kauplejale. Tarbija müügilepingust taganemine on põhjendatud.

Komisjonile esitatud fotost on näha, et nutikella ei saa laadida - "charging error". See defekt ilmnes koheselt, ehk VÕS § 218 lg 2 ja lg 2-2 kohaselt saab eeldada, et defekt oli asja üleandmise ajal. Kaupleja ei ole tõendanud, et asja üleandmisel ei olnud asi puudusteta.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 21 eurot, mida tal lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada. VÕS § 101 p 3 kohaselt on tarbijal õigus saada kahju hüvitamist – defektse kauba tagastamiskulu 2, 54 eurot.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, kaupleja peab tarbijale tagastama müügilepingu alusel saadud 21 eurot, millele lisandub tarbija postikulu 2,54 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/