

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03920-011
Otsuse kuupäev	16. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Maasoojuspump OÜ, 12706892
Tarbija nõue	Lepingust taganemisega seotud 3892,20 euro tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	14. apr 2022

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus tagastada tarbijale ettemaks 3892,20 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

02.09.2021 sõlmiti poolte vahel õhk-vesisoojuspumba ostu-müügilepingu, mille kohaselt tasus tarbija samal kuupäeval I osamakse summas 3892,20 eurot. Tarbija selgitab, et kaupleja sõnade kohaselt pidi seadme paigaldamine toimuma eelmise aasta septembri lõpus, kuid tänaseni ei ole seda tehtud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja I osamakse tagastamist.

Kuna varasemalt on meie vahel olnud edukas koostöö ja kommunikatsiooni toiminud väga hästi, siis jätkuvalt usaldas in kokkuleppeid, mille andsime telefoni teel. Mitu korda sai rõhutatud, et:

1. Õhksoojuspumba süsteem peab olema paigaldatud kütteperioodiks.
2. Isegi, kui septembri lõpuks nad seda paigaldama ei jõua (enne kui lähen reisile), pakun lahendust tulla esimesel sobival võimalusel. See tähendab, et minu ema, kes elab läheduses, saab tulla uksi avama, kui vaja.

Rõhutasin korduvalt eelnevat ja ettevõtte esindaja väitis, et saab minust väga selgelt aru. Minu 2. septembri osamakse oligi tehtud just sellepärast, võimalikult vara, et paari kuuga, enne kütteperioodi algust, oleks süsteem paigaldatud ja kõik korras.

27. septembril võtsin ettevõttega ühendust. Siis öeldi, et nad ei ole valmis seda veel paigaldama. Ütlesin taas, et lähen reisile, kuid nemad andku kohe teada, kui on valmis.

Jaanuaris tegingi ettevõttele avalduse, et ei soovi nendega koostööd teha. Kütteperioodiks nad seda paigaldama ei tulnud ning minuga ei võetud ühendust kordagi, et olukorda selgitada.

Väide, et ettevõtte ise on koguaeg olnud valmis ja oodanud minu kõne ei vasta tõele.

Kaupleja seisukoht:

Kliendi poolt tellitud õhk-vesisoojuspump on alates septembri lõpust meie laos. Meil oli

kliendiga kokkulepe, et ta annab teada, millal ta on reisilt tagasi ning millal on võimalus õhk-vesisoojuspumpa paigaldada. Vastus tuli alles jaanuaris, et soovib ettemaksu summa tagastamist. Vastasin siis kliendile, et õhk-vesisoojuspump on laos ning ootame kuupäeva, millal klient soovib soojuspumpa paigaldada.

Ei näe mingit põhjust, miks me ei sooviks oma tööd lõpuni teha ning selle eest ka tasu saada.

Kinnitan, et oleme valmis õhk-vesisoojuspumpa paigaldama vastavalt kokkulepitud hinnapakumisele. Ootame klendilt ainult soovitud kuupäeva.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid lepingu seadme müügi ja paigaldamise kohta (töövõtuleping). Leping on kehtiv,.

Pooled ei leppinud taasesitatavas vormis kokku seadme paigaldamise tähtaega.

Tarbija tegi ettemaksu 02.09.2021 ja kaupleja ei teostanud seadme paigaldamist kuni jaanuarini 2021. Tarbija taganes jaanuaris lepingust, kuna tema huvi oli seade saada siis, kui tekib vajadus kütmiseks ehk kütteperioodiks.

Kaupleja väidab, et seade ootas paigaldamist, kuid tarbija ei andnud teada, millal selle võib paigaldada.

Kaupleja ei ole tõendanud, et ta oleks tarbijale enne 2022 jaanuarikuud lepingu täitmist pakkunud.

Kui pooled on sõlminud lepingu ja jätnud mingis tingimuses kokku leppimata või on vaidlus selle üle, mis selle tingimuse kohta on kokku lepitud, on oluline, missugune oleks see tingimus sarnaste lepingute puhul. Kaupleja ei ole tõendanud, et kokkulepe oli, et paigaldamine toimub siis, kui kauplejale teatatakse, et see on võimalik.

Tavapäraselt, kui tarbija teeb ettemaksu summas 3892,20 eurot, on tarbija huvitatud võimalikult kiirest seadme paigaldamisest. Sarnastes õigussuhetes teatab kaupleja, kui on kätte saanud paigaldatava seadme, et on valmis seadme paigaldamiseks. Käesoleval juhul ei ole kaupleja tarbijale lepingu täitmist enne jaanuarit 2022 pakkunud.

VÕS § 25 lg 2 kohaselt on pooled majandus- või kutsetegevuses sõlmitud lepingu puhul samuti kohustatud järgima iga tava, mida isikud, kes seda liiki lepinguid vastaval tegevus- või kutsealal sõlmivad, tavaliselt tunnevad ja enamasti arvestavad, välja arvatud juhul, kui sellise tava järgimine oleks vastuolus seadusega või ei oleks vastavalt asjaoludele mõistlik. Antud juhul oleks olnud kauplejal, kui ta on valmis seadet paigaldama, teavitada tarbijat valmisolekust.

VÕS § 29 lg 4 kohaselt kui lepingupoolte ühist tegelikku tahet ei saa kindlaks teha, tõlgendatakse lepingut nii, nagu lepingupooltega sarnane mõistlik isik seda samadel asjaoludel pidi mõistma. Kui konkreetset tähtaega ei olnud kokku lepitud, pidi kaupleja lepingu täitma mõistliku tähtaja jooksul. Kaupleja ei ole seda teinud. Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija oli vastuvõtuviivituses.

VÕS § 76 lg 2 kohaselt kohustuse täitmisel tuleb lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. Kaupleja ei ole järginud mõistlikkuse põhimõtet

pakkumata tarbijale täitmist kuni jaanuarini 2022 ja jättes seadme paigaldamata 4 kuu jooksul. Seega on kaupleja lepingut rikkunud. Arvestades kaupleja väidet, et ta oli suutlik lepingut täitma juba 2021 septembris, oli rikkumine oluline, sest kaupleja pidi arvestama, et tarbija on talle teinud olulises summas ettemaksu ja teiseks, et tarbijal on huvi saada küttesüsteem enne talve.

Kaupleja lepingurikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluline lepingurikkumine on sama lg 2 kohaselt, kui ohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Seega on kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja tarbijal oli alus lepingust taganemiseks ja tasuta tagasinõudmiseks. Tarbija on vastavalt VÕS § 188 lepingust taganenud ja see on kehtiv. Tarbijal on tulenevalt VÕS § 189 tasuta tagasisaamise õigus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/