

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13985-017
Otsuse kuupäev	11. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Hellika Teder, Merle Salmistu
Tarbija	
Kaupleja	Kaymann OÜ, 14092017
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue ja hinna alandamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	5. apr 2022

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija avaldab, et pooled sõlmisid terrassi ehitamiseks müügilepingu ja töövõtulepingu. Müügilepinguga soetas Tarbija Kauplejalt terrassi ehitamiseks kogu materjali (sealhulgas ka kinnitusdetailid). Kaupleja esindajaks pidas Tarbija Kuno Soopalu, kes vahendas materjali tellimist ning kelle abikaasa saatis materjalide kohta arve Kaupleja nimel (arve nr.1239 ettemaks). Tarbija tasus 11.05.2021 terrassimaterjalide eest 2650 eurot.

Terrassi ehitusega pidi Kaupleja alustama juunis. Pooled leppisid kokku, et terrassi ehituse (töö raha) hind on 800 eurot. Kuid ehitust kokkulepitud ajal ei alustatud.

Enne jaanipäeva kontakteerus Kuno Tarbijaga ja selgitas, et sellist materjali praegu tehases pole ja seepärast töödega veel alustada ei saa. 03.08.2021 jõudis enamus materjalist Tarbija juurde. Tarbija eeldas, et oli tellinud Kauplejalt kompleksteenuse: materjal + terrassi ehitus ning seetõttu ei kontrollinud üle ka saabunud materjali.

Tarbija kontakteerus Kaupleja esindajaga ja uuris, millal ehitusega alustatakse, kuid Kuno vastas, et alustada ei saa klambrite puudumise tõttu. 30.09.2021 said Tarbija ja Kaupleja Tarbija juures kokku ja vaatasid üle materjalid. Selgus, et osa materjalidest oli puudu: osa laudadest, samuti konstruktiivse osa materjal ja piirdeaia kruvid olid puudu.

Tarbija nõuab, et Kaupleja tarniks Tarbijale kogu puuduoleva materjali, mille eest on Tarbija tasunud 11.05. ja mis on vajalikud selleks, et terrass (koos piirdeaia) saaks lõpuni ehitatud vastavalt sellele kuidas on kokku lepitud 10.05.2021.a. Eelkõige on selleks terrassi konstruktiivse osa materjal, sest vaid klambrite ja kruvidega neid terrassilaudu selle kiviparketi külge ei kinnita. Lisaks on puudu ka need kinnitusvahendid, mis on vajalikud piirdeaia laudise kinnitamiseks ja üks piirdeaia tugipost.

Kokkuvõttes nõuab Tarbija lepingu täitmist ehk terrassi ehituseks kogu materjali tarnimist ja hinna alandamist seoses materjali tarne hilinemisega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija nõue on tõendamata. Ei vasta tõele Tarbija väide, et müügilepinguga soetas Tarbija Kauplejalt terrassi ehitamiseks kogu materjali.

Tarbija tasus arve nr 1239 alusel ainult terrassilaudade, kruuvide ja klambrite eest. Asjad on Tarbija käes. Ei ole selge, miks Kaupleja peab talle tarnima materjali kogu terrassi

ehitamiseks. Selle materjali eest Tarbija Kauplejale ei tasunud, mille tõttu Tarbija nõue on paljasõnaline.

Kaupleja ei tunnista avaldust ja leiab, et nõue on tõendamata ja põhjendamatu ning ei kuulu rahuldamisele. Kaupleja ei ole müügilepingut rikkunud. Kõik arvel märgitud asjad on Tarbijale üle antud ja selles vaidlust ei ole.

Kuni nõude täpsustamiseni (Tarbija peab tõendama ja selgitama, miks ta nõuab kogu terrassi materjali eest, kui ta selle eest ei tasunud ja poolte vahel puudub vastav kokkulepe) ei võta omaks ühtegi Tarbija poolt avaldusega nimetatud asjaolu, mistõttu Tarbija peab tõendama iga oma väidet ja nõuet. Avaldusele lisatud materjalide alusel ei ole võimalik tuvastada Tarbija nõuet Kaupleja vastu, sest kõik Kaupleja kohustused on täidetud täies ulatuses.

Tarbija viitas asjaolule, et Kuno S-lt oli tellitud kaks terrassi (Tarbija vend tellis teise). Arusaamatu põhjusel Tarbija ei kirjutanud asjaolust, et tema vennale oli Kaupleja poolt esitatud kaks arvet. Üks arve terrassi laudade eest ja teine arve terrassi karkassi eest. Arved on tasutud ja terrass on valmis. Seega ei ole eluliselt usutav, et Tarbijaga oli sõlmitud müügileping teistel tingimustel.

Avaldaja poolt ei ole tõendatud avalduses esitatud olulisi ja asja lahendamiseks tähtsust omavaid väiteid, mistõttu nõue on alusetu.

Avalduse juurde esitatud materjalid ei ole piisavad ega kohased tõendid nõude tõendamiseks ja rahuldamiseks.

TsMS § 230 lg 1 sätestab: kumbki pool peab tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited, kui seadusest ei tulene teisiti.

Komisjoni põhjendus:

Asjas olevate tõenditega on tõendatud, et Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 10.mail 2021 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses terrassi ehitamiseks vajaliku materjali ostuks. Materjali kogumaksumus oli 2 650 eurot, Kaupleja esitas Tarbijale arve ja Tarbija tasus arve, märkides selgituseks muuhulgas "...materjali eest."

Kaupleja tarnis enamuse kokkulepitud materjalist Tarbijale 03.08.2021 ning Tarbija poolt antud täiendava tähtaja andmise järel oktoobris 2021 ka puuduoleva osa. Oktoobris tarnitud materjali maksumusega koos oli kogu Kaupleja poolt Tarbijale tarnitud materjali maksumus 171,93 euro võrra suurem kui müügilepingus kokkulepitud 2 650 eurot, kuid Kaupleja on nõus tegema Tarbijale sellise allahindluse, et Tarbija midagi juurde maksma ei pea.

Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid, et Tarbija ja Kaupleja vahel oleks sõlmitud muu kokkulepe kui terrassi ehitamiseks tellitud materjali müügileping, mille Kaupleja on täitnud. Tarbija väide, et ta on tellinud Kauplejalt kogu terrassi ehitamiseks vajaliku materjali, on tõendamata. Niisamuti on tõendamata, et Tarbija tellis Kauplejalt terrassi koos ehitamisega. Asja materjalide hulgas on tõend, kus Kuno S saadab 02.10.2021 (ehk siis mitu kuud hiljem materjali müügilepingu sõlmimisest) füüsilise isikuna Tarbijale lepingu terrassi ehitamiseks kokkuleppimiseks, aga puuduvad tõendid, et terrassi ehitamiseks oleks Kaupleja ja Tarbija vahel leping sõlmitud.

Asja materjalide hulgas on Tarbija kiri Kauplejale, kus Tarbija tänab 29.10.2021 Kauplejat korrektse arve esitamise eest, kuid lisab, et kui oleks sellise arve saanud kokkuleppe sõlmimise ajal (maikuu 2021), ei oleks arvet tasunud. Kuigi Tarbija ei selgita, mis osas Kaupleja esitatud korrektne arve kokkuleppele ei vasta, siis on eluliselt usutav, et Tarbija mõistis oktoobris 2021, et Kaupleja poolt Tarbijale müüdu on kõik Tarbijale üle antud, kuid sellegipoolest võib olla veel vaja materjali terrassi ehitamiseks. Ei Kaupleja poolt mais 2021 esitatud arvel nr 1239 ega Tarbija poolt tasumise maksekorraldusel ei ole märget, et tegemist oleks kõigi materjalidega, mis on vajalik terrassi ehitamiseks Tarbija näidatud aadressile.

Lähtudes eeltoodust puudub alus väita, et Kauplejal on Tarbijale müügilepingust tulenevalt midagi üle andmata ja seega tuleb lugeda Tarbija ja Kaupleja vahel sõlmitud materjali müügileping täidetuks.

VÕS § 112 lg 1 kohaselt kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse täitmise aja seisuga. VÕS § 112 lg 2 kohaselt toimub hinna alandamine avalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Õiguskirjanduses on selgitatud, et lepingu täitmisega hilinemine ei saa olla hinna alandamise põhjuseks. Asja materjalide kohaselt ei ole Tarbija teinud Kauplejale hinna alandamise avaldust ja ei olekski saanud seda teha vastava õiguse puudumise tõttu ning samuti puuduvad asja materjalide hulgas andmed mittekohase väärtuse kohta. Seetõttu tuleb jätta hinna alandamise avaldus rahuldamata.

Tarbija on märkinud alternatiivse nõudena lepingust taganemist. Lepingust taganemine on võimalik VÕS § 116 lg 1 kohaselt juhul, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Taganemiseks õigustatud pool kaotab VÕS § 118 lg 1 p1 kohaselt õiguse lepingust taganeda, kui ta ei tee taganemise avaldust mõistliku aja jooksul pärast seda kui ta sai olulisest lepingurikkumisest teada või pidi sellest teada saama.

Lähtudes eeltoodust jätab komisjon Tarbija avalduse täielikult rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Merle Salmistu

/allkirjastatud digitaalselt/