

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/22-03578-006
Otsuse kuupäev 10. mai 2022
Komisjoni koosseis Esimees Edith Sassian
Tarbija
Kaupleja MSY shop OÜ, 14142962
Tarbija nõue ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg 2. mai 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. MSY shop OÜ peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 192, 00 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.
Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis 09.09.2021 kaupleja e- poest futonshop.fi voodiraami Onerva 140 ja tasus toote eest kokku EUR 192.00 (arve nr #8592). Kuivõrd toote kätte toimetamine hilines, küsis tarbija e-kirja teel korduvalt kauplejalt informatsiooni tellimuse staatuse kohta. 24.09.2021 ja 24.11.2021 e-kirjades lubas kaupleja korduvalt toimetada voodiraami kätte lähinädalatel või -päevadel. Kuivõrd 2022. jaanuariks ei olnud tellimus täidetud, esitas tarbija 20.01.2022 e-kirja teel müügilepingust taganemise avalduse, sooviga saada makstud summa tagasi. Käesolevaks hetkeks ei ole kaupleja tagastanud tarbijale makstud rahasummat ega toimetanud tellitud voodiraami tarbijale kätte.

Tarbija on lepingust taganenud ja soovib saada kauplejalt tagasi 192, 00 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed seisukohad komisjonile esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt.

Tarbija tellis 09.09.2021 kaupleja e- poest futonshop.fi voodiraami Onerva 140 ja tasus toote eest kokku EUR 192.00 (arve nr #8592). Kuivõrd toote kätte toimetamine hilines, küsis tarbija e-kirja teel korduvalt kauplejalt informatsiooni tellimuse staatuse kohta. 24.09.2021 ja 24.11.2021 e-kirjades lubas kaupleja korduvalt toimetada voodiraami kätte lähinädalatel või -päevadel. Kuivõrd 2022. jaanuariks ei olnud tellimus täidetud, esitas tarbija 20.01.2022 e-kirja teel müügilepingust taganemise avalduse, sooviga saada makstud summa tagasi. Käesolevaks hetkeks ei ole kaupleja tagastanud tarbijale makstud rahasummat ega toimetanud tellitud voodiraami tarbijale kätte.

Tarbija pöördus abi saamiseks Soome EL tarbija nõustamiskeskuse poole ning asi suunati edasi menetlemiseks Eesti EL tarbija nõustamiskeskusele, kes on kauplejaga püüdnud ühendust võtta korduvalt. Kaupleja ei vastanud ühelegi Eesti nõustamiskeskuse kirjale.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuna kaupleja ei ole tellimust täitnud.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees ei ole tarbijale üle antud. Tarbijal oli õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 192, 00 eurot, mida tal lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tarbijale tagastama müügilepingu alusel saadud 192, 00 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/