

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/25-03800
Otsuse kuupäev	23.05.2025
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Diana Lints Katrín Kuldkepp

Tarbija Kaupleja	AS Kesko Senukai Estonia (10026621)
---------------------	-------------------------------------

Tarbija nõue	kahju hüvitamine 35.62 euro osas
--------------	----------------------------------

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

16.12.2024 soovis Tarbija osta AS'lt Kesko Senukai Estonia (edaspidi Kaupleja) pruuni värvi, valides selle värvikaardi järgi. Tarbija avalduse kohaselt Kaupleja teenindaja segas kohapeal värvi, sulges kaane. Värvipurgile värviproovi ei pandud.

Veebruaris 2025.a. alustas Tarbija värvimisega ning ilmnas, et värvitoon ei vasta tellimusele, s.o oli punast värvi.

Tarbija pöördus Kaupleja poole. Kaupleja segas tasu eest Tarbijale uue värvi värvikaardil oleva ühe tooni võrra tumedama pruuniga. Tarbija hinnangul oli ka uus värv liiga punakas, kuid ostu tegemisel kaupluse töötaja kinnitas, et seinale kandmisel on see tumepruun. Tarbija proovis uut värvi kodus ja selgus, et ka see värv ei vasta tellitule, oli punakas ja ei läinud pinnale kandmisel/kuivamisel tumedamaks, vaid punasemaks. Tarbija viis mõlemad ostetud värvipurgid poodi tagasi ja soovis nende eest tasutud raha tagastamist.

Tarbija tellis teiselt värvikaardilt tumepruuni värvi ja maksis kolmanda värvi eest. See vastas enam-vähem tellimusele.

Tarbija soovis kahte purki tagastada, kuid Kaupleja sellega nõus ei olnud.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine 35,62 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ostetud värvid on toonitud vastavalt värvikaardi toonidele, kuid värvikaartidel esitatud

toon võib erineda sõltuvalt ruumi valgusest, sisustusest ja värvi aluspinnast.

Värvitooni valikul on teadatuntud praktika, et värvitooni tulemust mõjutavad mitmed faktorid, nagu materjali pind, läige, valgustus (sh sooja või külma tooniga valgustus) jpm. See teave on välja toodud ka Kaupleja kodulehel.

Tarbija kahju hüvitamise nõue ei ole põhjendatud, kuna Kaupleja on teinud kõik endast oleneva, et müüa Tarbijale tema vajadustele vastav värvitoon. Kauplejal ei olnud võimalik teada milline näeb värvitoon välja Tarbija koduse valgustuse käes, mistõttu ei vastuta Kaupleja selle eest, kui värvitoon erineb tarbija ootustest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana värvi Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

Tarbija väidetel talle on müüdud lepingutingimustele mittevastav värv, mille eest maksis 35,62 eurot ning soovib eeltoodud summa ulatuses kahju hüvitamist.

Komisjon on seisukohal, et kui lepingutingimustele mittevastava toote müügi tagajärjel tekib ostjal kahju, siis on ta õigustatud nõudma kahju hüvitamist.

Kahjuhüvitise nõude esitamisel lasub selle esitajal, käesoleval juhul Tarbijal, kohustus tõendada kahju hüvitamise eelduste olemasolu.

Riigikohus on kohtuasjas nr 3-2-1-107-15 otsuse punktis 11 asunud seisukohale, et „VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel saab nõuda kostjalt kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised eeldused (vt nt Riigikohtu 8. jaanuari 2013. a otsus tsiviilasjas nr [3-2-1-173-12](#), p 15):

- kostja on kohustust rikkunud (VÕS § 115 lg 1);

- kostja vastutab kohustuse rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);
- hagejale on tekkinud kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).

Eespool toodud asjaolusid peab tõendama hageja.”

Seega lasus Tarbijal kohustus tõendada, et Kaupleja müüs talle värvi, mis ei vastanud lepingutingimustele, s.o Tarbija poolt tellitule. Komisjon on seisukohal, et eeltoodud asjaolu kohta puuduvad usaldusväärsed tõendid. Tarbija avalduse kohaselt soovis ta kohvipruuni tooni värvi, mis kahe tellimuse korral osutus punaseks. Kolmandal korral tellis ta hoopis teiselt lehelt tumepruuni värvi, mis enam vähem sobis. Seega Tarbija väidetel valis ta värvitooni erinevate lehtede järgi. Kohvipruun ja tumepruun värvitoon ei ole identsed. Tarbija enda väidetel ei tellinud ta värvi koodi järgi, vaid osutas värvikaardil olevale värvile. Kuidas toimus teenindajaga vestlus tellimuse vastuvõtmisel tõendid puuduvad. Selliseks tõendiks saab olla tunnistaja ütlus, kuid komisjon ei saa tunnistajaid ära kuulata.

Kaupleja põhjendas, et värvikaartidel esitatud toon võib erineda sõltuvalt ruumi valgusest, sisustusest ja värvi aluspinnast, milliseid väiteid peab komisjon usutavaks.

Kuivõrd komisjon ei tuvastanud Kauplejapoolset lepingutingimuste rikkumist, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Diana Lints

Katrin Kuldkupp

/allkirjastatud digitaalselt/