

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-01863-015
Otsuse kuupäev	3. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Martin Simmermann, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Karlsson Mööbel, 12417159
Tarbija nõue	Kohustuse täitmisele sundimine.
Asja läbivaatamise aeg	19. apr 2022

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt.
2. Kohustada kauplejat asendama oma kulul puudustega nõudepesumasina uks.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks ekspertiisikulu summas 48 eurot.
4. Jätta rahuldamata tarbija nõue mööbli paigaldamisega viivitamise eest.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis 11.09.2021 kauplejalt köögimööbli koos paigaldusega ning tasus 4845 eurot. Tarbija märkis, et vastavalt lepingu p 3.1 pidi köögimööbel olema valmis 8-12 nädala jooksul alates ettemaksu laekumise kuupäevast. Tarbija lisas, et kuna ettemaks tasuti 11.09.2021 ning köögimööbli paigaldus toimus 20.12.2021, siis lähtuvalt sellest soovis ta viivist iga viivitatud päeva eest, kogusummas 32,86 eurot. Tarbija sõnul märkas ta 25.12.2021, et nõudepesumasina uksele tekkis pragu, mis ei tohiks tekkida tavakasutuse käigus ning peale 5 päeva peale mööbli paigaldamist.

21.03.2022 pöördus tarbija Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo poole. Ekspert tuvastas, et antud vigastus ei tulene kasutajapoolsest ebaõigest nõudepesumasina käsitlemisest, kuna see leidis aset tavalisel käsitusel konstruktiivse puuduse tõttu, selline fassaadi vorm freesitud käepidemega ja fassaadipaneeli õhukese ülemise äärega ei sobi nõudepesumasina antud mudeli kinnitussüsteemiga, pilu olemasolu tõttu fassaadi ja ukse vahel ning ääre paindumise ja murde võimaluse tõttu.

Tarbija soovib lepingukohast viivist, nõudepesu masina ukse vahetamist ning ekspertiisikulude kompenseerimist summas 48 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tegi tellimuse septembris, kuid tema poolt tellitud tööle mõõte võtta oli võimatu, kuna kliendil puudusid oma korteri võtmed ja külustusluba ehitajalt. Tarbija palus kauplejat oodata määramatu aja. Tarbija teatas, et mõõtmist saab teha alles novembris. Vastavalt sõlmitud lepingule p 3.2. kaupleja jätab endale õiguse muuta tarne aega kui see ei sõltu meist olenevatel asjaoludel. Tarbija oli sellega nõus. Pragu esipaneelil on mehhaaniline vigastus. Mööbli üleandmise hetkel 20.12.21 tarbija abikaasa vaatas üle kogu mööbli ning puudusi ei tuvastanud. Kaupleja esitas PlanBox OÜ esindaja arvamuse, mille kohaselt nõudepesumasina uksele tekkinud kahjustus ei ole tootmispraak. Tarbija võib võtta ühendust kauplejaga ning saada hinnapakumise katkise detaili asendamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istung:

Tarbija selgitas nõude põhjuseid. Kaupleja vaidles nõudele vastu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

Komisjon nõustub tarbija poolt ekspertiisaktis toodud põhjendustega, et nõudepesumasina ukse vigastus tekkis tõenäoliselt surve tõttu paneeli õhukese ülemise ääre nurgale masina ukse sulgemisel, ukse luku fikseerimise hetkel. Sellel hetkel on luku fikseerimiseks vaja rakendada teatud jõupingutust. Kuid fassaadipaneeli õhuke ülemine äär ei suuda sellisele survele vastu panna pilu tõttu ukse ja paneeli vahel, mis laseb sellel ukse suunas läbi painduda. Kui paneel oleks olnud paigutatud tihedalt vastu ust, siis poleks vigastust toimunud. Kui lukk oleks fikseerunud survega paneelile, mitte aga selle äärele, ka siis poleks vigastust toimunud.

Tarbija esitas viis päeva pärast köögimööbli paigaldamist kauplejale pretensiooni. Kaupleja katkist ust üle ei vaadanud, kuid keeldus katkist ust asendamast, tuginedes PlanBox OÜ esindaja fotode põhjal tehtud arvamusele, mille kohaselt polnud tegemist tootmispraagiga. Tarbija poolt tellitud ekspertiisi teostaja Igor Semjonov vaatas kahjustused üle ning tuvastas, et vigastus ei tulene kasutajapoolsest ebaõigest nõudepesumasina käsitlemisest, kuna see leidis aset tavalisel käsitusel konstruktiivse puuduse tõttu, selline fassaadi vorm freesitud käepidemega ja fassaadipaneeli õhukese ülemise ääreaga ei sobi nõudepesumasina antud mudeli kinnitussüsteemiga, pilu olemasolu tõttu fassaadi ja ukse vahel ning ääre paindumise ja murde võimaluse tõttu.

Eeltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul tegemist töö lepingutingimustele mittevastavusega, mille eest kaupleja vastutab. Komisjon kohustab kauplejat omal kulul vahetama tarbija nõudepesumasina ukse. Samuti mõistab komisjon tarbija kasuks VÕS § 115 lg 1 alusel välja tarbija poolt tasutud ekspertiisimaksumuse. Tarbijal oli vajalik kanda ekspertiisikulu, kuna kaupleja keeldus vabatahtlikult ust asendamast.

Köögimööbli paigaldamisega viivitamise eest esitatud viivise nõude jätab komisjon rahuldamata. Käesoleval juhul võimaldas tarbija kauplejal korteris mõõtmisi teha alles novembris, mistõttu komisjoni hinnangul pikenes vastavalt ka mööbli valmistamise ja paigaldamise aeg (VÕS 119 lg 1). Komisjon selgitab täiendavalt, et lepingulises suhtes peavad pooled lähtuma nii hea usu (VÕS § 6) kui mõistlikkuse põhimõttest (VÕS § 7). Arvestades covid-19 tingitud ettenägematuid tõrkeid detailide valmistamisel on komisjoni arvates hea usu ja mõistlikkuse põhimõttega kooskõlas, et tellija aktsepteerib töövõtja poolt

lepingu täimist mõningate viivitustega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/