

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14424-014
Otsuse kuupäev	2. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Grete Leesmann, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING Rahvusvahelise Autoveo Expert, 11092809
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	5. apr 2022

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija esitas 11.11.2021 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija viis 10.09.2021 auto Toyota Avensis reg nr 536BKY kaupleja juurde diagnostikaks ja remondiks seoses auto käivitamise häirega. 14.09.2021.a. teavitati tarbijat, et vajalik on pihustite remont. Tarbija nõustus remondiga. Auto proovimisel tarbija kohalolekul selgus, et auto oli samas seisundis nagu enne remonti. Auto mootor tegi imelikku häält, mida enne remonti ei olnud. 19.10.2021.a. teavitati, et mootor kiilus kinni. Kuigi auto remont oli tegemata, esitati tarbijale arve töö ja varuosade eest. Tarbija keeldus arve tasumisest. Kaupleja pakkus tarbijale mootori remonti või vahetust tarbija kulul. Sellega tarbija ei nõustunud. Tarbija tegi kauplejale ettepaneku osta temalt auto hinnaga 1500 eurot. Kaupleja sellega ei nõustunud. Tarbija viis auto kaupleja juurest ära. 19.11.2021 kirjutas komisjonile selgitas tarbija, et remondiarve on tasumata. Tarbija avaldusest nähtuvalt pöördus ta kaupleja poole 27.10.2021 ning pakkus tarbija kauplejale auto ostmist 1500 euro eest. Tarbija loeb auto remondi ebaõnnestunuks ning leiab, et kaupleja tegevuse tõttu vajab auto mootor nüüd kapitaalremonti. Tarbija hindab temale tekitatud kahju suuruseks 1500 eurot. Nõude tõendamiseks on tarbija avaldusele lisanud pooltevahelise kirjavahetuse 25.10 kuni 29.10.2021, kaupleja töökorraldused summades 304,89 eurot ja 273,89 eurot, Diislikeskus OÜ arve 520 eurot. Nende arvete tasumise kohta tõendeid esitatud ei ole.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas kirjaliku seisukoha tarbija avaldusele 12.12.2021. Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud. Kaupleja remontis auto pihustid ja paigaldas need autole, samuti need adapteeriti. Selgus, et tegelikult on auto remondiks vajalik remontida kogu mootor või see vahetada. Pihustite remondi eest tarbija ei maksnud. Kaupleja võttis pihustitest välja uued varuosad ja paigaldati vanad. Auto anti tarbijale tagasi. Arve pihustite remontimise eest tühistati. Tarbija ei ole tasunud kauplejale arvet diagnostika, mootori tõrkeotsingu, pihustite maha võtmise, paigalduskohtade puhastamise ja auto parkimise eest alates 16.10, kuni 08.11. Kaupleja esitas 08.12.2021 võla sissenõudmiseks tarbijalt maksekäsu kiirmenetluse avalduse kohtule. Avaldus on menetlusse võetud (asja nr 2-21-141027).

Komisjoni põhjendus:

Hinnanud kogutud tõendeid leidis komisjon, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbija

avaldus ei vasta tarbijakaitseaduse (TKS) § 46 lg 3 p 3 sätestatule. Tarbija ei ole komisjonile esitanud tõendeid, millest saaks teha järeldusi tarbijal tekkinud kahju olemasolu või selle suuruse kohta (tarbija avalduse lisad). Avalduses märgib tarbija, et ta on enne komisjonile avalduse esitamist pöördunud 27.10.2021 kaupleja poole. Tarbija on avaldusele lisanud poolte kirjavahetuse 27.10.2021 kuni 29.10.2021. Esitatud kirjavahetusest selgub, et tarbija on tõepoolest 27.10.2021 pöördunud kaupleja poole. Selle kirja tekst on aga varjatud, mistõttu ei saa kindlaks teha, milline oli tarbija nõue kauplejale. Kaupleja 29.10.2021 vastusest tarbijale järeldub, et tarbija on teinud talle ettepaneku auto väljaostmiseks. Kaupleja selgitas tarbijale, miks te sellise ettepanekuga ei nõustu. Sama kuupäeva kirjas kauplejale kinnitas tarbija, et ta pakkus kauplejale autot müügiks 1500 euro eest. Võimalik, et tarbija määratleb kahju suuruse 1500 eurot, mis oli tema pakutud auto väljaostu hind. Kahju hüvitamise nõude tingimuseks on põhjusliku seose olemasolu kaupleja tegevuse (pihustite remont) tarbijal tekkinud kahju (mootori kapitaalremondi vajaduse tekkimine) vahel. Seost pihustite remondi ja mootori remondivajaduse tekkimise vahel ei ole. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 127 lg 4 kohaselt peab isik kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg. Komisjoni istugi ajaks on kaupleja esitanud tarbija vastu nõude kohtusse. See asjaolu siiski ei välista tarbija avalduse läbivaatamist komisjonis, sest kaupleja nõuab võla 237,89 euro tasumist, tarbija aga kauplejalt hüvitist 1500 eurot. TKS § 47 lg 1 p 4 kohaselt ei saa komisjon tarbija avaldust menetleda, kui samade poolte vahel sama vaidlus samal alusel on kohtu menetluses.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/