

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/25-03687
Otsuse kuupäev 21.05.2025
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Katrín Kuldkepp
Isabel Kaerpõld

Tarbija
Kaupleja RUG Mööbel OÜ (11509646)

Tarbija nõue ostuhinna tagasatamine ja seadusjärgse viivise maksmine

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.

2. Kohustada RUG Mööbel OÜ tagastama Tarbijale 1790 eurot ning maksma VÕS § 113 lg 1 järgi seadusjärgset viivist arvates 28.02.2025 kuni rahalise kohustuse täitmiseni.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

21.02.2025 tellis Tarbija RUG Mööbel OÜ-lt (edaspidi Kaupleja) nurgadiivan-reclineri hinnaga 1790 eurot.

28.02.2025 toimetati toode Tarbijale.

28.02.2025 Tarbija teavitas Kauplejat, et toode ei vasta lepingutingimustele. Tarbija väidatel edastas ta teenindajale hinnasildil olnud andmed ning toimus tellimuse vormistamine. Hiljem selgus, et see silt oli ekslik ning tegemist oli hoopis Loreeni nurgadiivaniga.

Tarbija väidatel talle toodi kohale teine toode, mitte tema poolt tellitud nurgadiivan. Kaupleja viis oma transpordiga toote ära ning lubas ostuhinna tagastada.

04.03.2025 soovis Tarbija teada, miks ei ole talle raha tagastatud. Kaupleja vastuse kohaselt oli

Tarbijal võimalik valida asendustoode. Vahepeal oli nurgadiivan Loreen ära müüdud.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist 1790 eurot ning seadusjärgset viivist arvates 28.02.2025.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja nõuet ei rahuldanud ning leidis, et Tarbijale anti üle tema poolt tellitud toode.

Kaupleja vastuse kohaselt Tarbija soovis osta diivanit, millel oli hinnasilt DEXTER. Diivan ise ei vastanud osaliselt hinnasildi kirjeldusele, kuid Tarbija soovis nimelt diivanit, kus oli kirjas USB liited, talle sobivad mõõdud ning pruun värvus, mis vastas tootele DEXTER. See toode toimetatigi Tarbijale.

Kaupleja leidis, et lepingust taganemiseks puudub alus, kuid ta nõustus andma Tarbijale asendustoote.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Tarbija ning uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana nurgadiivan- reclineri Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud sätte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga ning Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni samal päeval toote üleandmisel.

Tarbija väidatel talle anti üle toode, mis ei vastanud tema poolt välja valitud tootele. Vaidlus puudub, et Tarbija poolt välja valitud tootele Loreen oli ekslikult pandud toote DEXTER etikett.

Kaupleja 07.03.2025 vastusest Tarbijale ilmneb, et Kaupleja tunnistab, et diivan ise ei vastanud etiketil olevale kirjeldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 5 lg 1 kohaselt tarbijale pakutaval või müüdaval kaubal või selle müügipakendil või kauba külge kinnitatud etiketil olev märgistus peab olema selgesti loetav, arusaadav ja üheselt mõistetav ning vastama kõigile selle kauba märgistuse kohta kehtestatud nõuetele.

Tarbija valik oli osta kaupluses olevat diivanit, milleks oli Loreen toode, kuid sellele diivanile oli pandud ebaõige etikett toote nimetusega DEXTER.

Komisjon on seisukohal, et asja müümisel tuleb müüjal lepingueelsete läbirääkimiste käigus anda ostjale teavet, mis on tarbijale oluline ostuotsuse tegemiseks

TKS § 16 lg 2 kohaselt kauplemisvõtet peetakse eksitavaks, kui sellega esitatud teave on ebaõige või kui faktiliselt õige teabe esitusviis petab või tõenäoliselt teeb keskmine tarbija selle mõjul tehinguotsuse, mida ta muul juhul ei oleks teinud. Teave on ebaõige, kui see sisaldab valeandmeid ühe või mitme alljärgneva asjaolu kohta, milleks võib olla punkti 1 kohaselt kauba või teenuse olemasolu või olemus ning punkt 2 kohaselt kauba või teenuse peamised omadused.

Mitte kõrvaldades diivanil Loreen olevat eksitavat etiketti, ei selgitanud Kaupleja välja millist konkreetset toodet soovis Tarbija osta. Seega oli tegemist Kauplejapoolse eksitava käitumisega.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 16 lg 1 kohaselt eksitav kauplemisvõte on nii eksitav tegevus kui ka tegevusetus.

Asjaolu, et etiketil olid toote DEXTER kohta õiged andmed, ei tähenda, et tegemist ei olnud Kauplejapoolse eksitava käitumisega. Kaupleja kohustuseks on kontrollida, et toodetel oleksid õiged etiketid ja välja selgitada, millist konkreetset toodet sooviti osta.

Tarbija põhjendas, et tema soovis osta diivanit, milleks oli Loreen mudel. Asjaolu eest, et väljavalitud diivanil oli vale etikett, ei saa Tarbija vastutada. Komisjoni istungil Tarbija väitis, et teenindaja ei kontrollinud üle, kas Tarbija poolt välja valitud toode vastas etiketil oleva tootega.

Komisjon on seisukohal, et Tarbijale toimetati kohale toode, mis ei vastanud tema ostusoovile. Seega tegemist oli lepingutingimustele mittevastava tootega VÕS § 217¹ lg 1 mõttes.

Asjaolu, et Kaupleja tunnistab toimunud eksitust näitab ka tema tegevus, kui diivan viidi samal päeval Tarbija juurest ära ja lubati raha tagastada. Kuivõrd tegemist oli lepingutingimustele mittevastava tootega, siis oli Tarbija õigustatud kasutama võlaõigusseaduses olevaid õiguskaitsevahendeid.

Tarbija soovis ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral.

Kui toode ei vasta Tarbija poolt välja valitud ning saadetakse hoopis teine toode, siis on tegemist lepingutingimuste olulise rikkumisega. VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Olulise mittevastavuse korral on ostjal

õigus VÕS § 223 lg 5 lause 1 kohaselt müügilepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist VÕS § 189 lg 1 alusel.

Kaupleja nõustus Tarbijalt diivani äratoomisel, et tagastab ostuhinna. Seega aktsepteeris lepingust taganemist ning lubas tagastada ostuhinna. Hiljem taganes sellest ning oli nõus pakkuma asendustoodet. Seda pakkumist ei olnud Tarbija kohustatud vastu võtma. Tarbija põhjendas, et tema poolt välja valitud toodet Loreen ei olnud enam müügis ning seetõttu ei sobinud talle ka ettepanek asendustoote valimiseks.

Seega on Tarbija lepingust taganemise nõue põhjendatud ning on õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist. Vaidlus puudub, et Tarbija maksis vaidlusaluse toote eest 1790 eurot, s.o 21.02.2025-895 eurot ja 22.02.2025-895 eurot.

Tarbija nõuab seadusjärgset viivist arvates 28.02.2025, mil toode tema juurest ära viidi ja lubati ostuhind tagastada. Viivist saab nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral.

VÕS § 113 lg 2 kohaselt kui rahalise kohustuse täitmise tähtaeg ei ole kindlaks määratud, siis taganemisest tuleneva väljaandmisenõude puhul arvestatakse viivist alates ajast, mil võlausaldaja teatas võlgnikule oma nõudest. Käesolevas asjas teatas Tarbija lepingust taganemisest 28.02.2025. VÕS § 113 lg 1 kohaselt viivise määraks loetakse käesoleva seaduse §-s 94 sätestatud intressimäär, millele lisandub kaheksa protsenti aastas.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija on õigustatud nõudma lisaks ostuhinna tagastamisele seadusjärgset viivist VÕS § 113 lg 1 kohaselt arvates 28.02.2025 kuni rahalise kohustuse täitmiseni.

Viivisekalkulaatori kohaselt on viivise suuruseks 1790 euro puhul perioodi 28.02.2025- 21.05.2025 osas kokku 45,39 eurot. Sellele lisaks tuleb maksta viivist kuni rahalise kohustuse täitmiseni.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp
Isabel Kaerpõld

/allkirjastatud digitaalselt/