

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/25-03412
Otsuse kuupäev	21.05.2025
Komisjoni koosseis	Mare Merimaa Katrín Kuldkepp Katri Lahe

Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Ottender & Valgmäe (10036989)

Tarbija nõue	ostuhinna tagastamine
--------------	-----------------------

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

14.02.2025 ostis Tarbija Aktsiaselts`ilt Ottender&Valgmäe (edaspidi Kaupleja) külmiku hinnaga 479,90 eurot.

15.02.2025 sai Tarbija külmiku kätte.

Tarbija avalduse kohaselt oli külmik deformeerunud külgedega ning 17.02.2025 käis ta kaupluses probleemile lahendust otsimas. Kaupleja ei olnud nõus toote tagastamisega.

Tarbija soovib lepingust taganeda ning taotleb ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustunud toote vahetusega, kuivõrd külmik oli kasutusse võetud. Ei ole võimalik tuvastada, kas külmiku vasakul küljel olev mõlk oli olemas enne toote üleandmist.

Külmiku külgede lainetuse puhul ei ole tegemist mõlkidega, vaid selline külgede lainetus on tootmisprotsessist tulenev omadus paljudel erinevatel külmikutel sõltumata kaubamärgist.

Kompromissina oli Kaupleja nõus pakkuma hinnaalandust 10% toote hinnast.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus tuleb jätta

rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses, s.o Tarbijale müüs vallasasjana külmiku Kaupleja kui müüja, kes sõlmis lepingu oma majandustegevuses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS § 217¹. VÕS § 217¹ lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel.

Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustamise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1). VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Eelnimetatud säte kohaldub antud asjas, kuivõrd tegemist on tarbijalemüügi lepinguga.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, mis on võimalik lepingutingimuste olulise rikkumise korral. VÕS § 223 lg 5 lause 2 kohaselt tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Olulise mittevastavuse korral on ostjal õigus VÕS § 223 lg 5 lause 1 kohaselt müügilepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist VÕS § 189 lg 1 alusel.

Esitatud fotodelt ilmneb, et külmiku küljed on lainelised. Asjaolu, et külmiku küljed on lainelised märkas Tarbija tema enda väidetel juba pakendi avanemisel. Kaupleja väidetel kaupluses olid kõikide külmikute küljed lainelised.

Komisjon nõustub Kauplejaga, et mõlgi tekkimise kohta puuduvad tõendid, millal ja kus võis see tekkida, s.o kas enne toote üleandmist või siis külmiku ülesse panekul.

VÕS § 229 lg 1 kohaselt kui ostja on asja oma valdusse võtnud, kuid kavatseb lepingust taganeda või nõuab asja asendamist või kasutab muud õigust, mille tulemusena asi tuleb tagastada, siis peab ta tarvitusele võtma mõistlikud abinõud asja säilitamiseks ja kaitsmiseks.

Seega tulnuks Kauplejat defekti olemasolust teavitada ning mitte võtta toodet kasutusse. Kui külmik on Tarbija poolt kasutusse võetud, siis selle väärtus on ka vähenenud. Tarbija ei ole esitanud ühtegi väidet, et ta vaidlusalust külmikut ei kasuta.

Kui ei ole järgitud VÕS § 229 lg 1 nõuet, siis ei ole võimalik avaldust rahuldada.

Arvestades eeltoodut tuleb Tarbija avaldus jätta rahuldamata.

Komisjon pöörab Kaupleja tähelepanu asjaolule, et kui külmikute küljed on tootmisprotsessist tulenevalt lainelised nagu ta väidab, siis tuleks hilisemate vaidluste ärahoidmiseks sellest ostjaid ka ostuotsuse tegemisel teavitada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Katrin Kuldkepp

Katri Lahe

/allkirjastatud digitaalselt/