

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00118-013
Otsuse kuupäev	27. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Kerly Kirsipuu, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	OÜ KNstyle, 14727838
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma 388 eurot tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	6. apr 2022

### **Resolutsioon:**

Rahuldada Tarbija kaebus.

Kauplejal tagastada ostusumma 388 eurot.

### **Asjaolud:**

05.12.2021 tellis Tarbija Kaupleja käest üleriided Instagrammi kaudu ja tasus ettemaksuna kogu ostusumma 338 eurot.

20.12.2021 käis Tarbija Kaupleja poes asjadel järel ja proovis neid poes.

03.01.2022 esitas Tarbija Kauplejale taganemisavalduse. Kaupleja seda ei rahuldanud leides, et taganemisavaldus on hiljaks jäänud. Peale tsiviilseadustiku üldosa seaduse tähtaegade arvestamise selgitamist, keeldus Kaupleja üleriiede eest raha tagastamast leides, et tooted on Kaupleja juures proovitud ning seetõttu ei kohaldu 14 päevane taganemise õigus.

Tarbija seisukoht:

Tarbija väitel soovis ta juba poes tooteid proovides need tagastada, kuid pakuti ainult võimalust tooted asendada või saada vastu kinkekaart, mida Tarbija ei soovinud. Tooted on kasutamata.

Tarbija nõue: lepingust taganeda ja saada tagasi tasutud summa.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tegemist ei ole sidevahendi abil sõlmitud lepinguga, kuna Tarbija proovis tooteid poes. Kaupleja väitel tegi Tarbija 05.12.2021 ettetellimuse ja tasus kauba eest. Tarbija nõustus, et tooteid ei saa tagastada vaid ainult vahetada kinkekaardi või muu toote vastu kohapeal kui ta tuleb tellimusele järgi ja proovib.

Kauplejal on e-pood, kus saab osta kõiki kohapeal olemasolevaid tooted 14 päevase tagastamise võimalusega.

Antud juhtum ei ole e-poe müük, kuna Tarbija tellis poest proovimise võimalusega ja tal oli võimalik toode vahetada või tagastada kohapeal. Samuti sai Tarbija veenduda toodete kvaliteedis. Kaupleja väitel oli Tarbija kohapeal toodetega rahul, kasutas siis riideid 2 nädalat ja seejärel tagastas.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega.

Komisjon tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu

tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) §-i 52 tähenduses. Pooltevaheline suhtlus ja lepingu sõlmimine toimus Instagrami vahendusel. Tarbija esitas tellimuse ning tasus koheselt kogu ostusumma.

Tegemist on tavapärase kaubaga (üleriided), mille puhul ei ole Kauplejal õigust piirata Tarbija poolset lepingust taganemist ehk VÕS § 56 lg-s 1 sätestatud Tarbija õigust sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija tagastas kauba tähtaegselt. Asjaolu, et Tarbijal oli võimalus kauba kättesaamisel seda kaupluses proovida ei muuda lepingu olemust.

Komisjon otsustas, et tulenevalt eelnimetatust, kuulub Tarbija kaebus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/