

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/22-03040-009
Otsuse kuupäev 27. apr 2022
Komisjoni koosseis Esimees Alar Urm
Tarbija
Kaupleja Kene OÜ, 14944259
Tarbija nõue Tarbija on lepingust taganenud ja nõuab 190,31 euro tagastamist.
Asja läbivaatamise aeg 14. apr 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal tuleb tarbijale tasuda 190,31 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

21.01.2022 ostis tarbija läbi Osta.ee keskkonna voodiraami, millel peale kokkupanekut esines puudus. Tarbija selgitab, et "panin voodi kokku ja esimesel peale istumisel käis raksatus ning eesmise ääre detail murdus keskel. Samuti on pikkupidi pragunenud üks alusribi."

Kaupleja asendas toote uue vastu.

Tarbija ei soovi uut toodet, vaid lepingust taganeda.

Ostjl väitel peale kasutust purunes voodi osa. Ma ei ole nõus, et toote kasutamiseks (arvestades selle otstarvet) saab lugeda peale kokku panemist esmakordselt sellele istumist (mille käigus toode puruneb). Tegemist on voodi raamiga, mis peaks kahe inimese raskust aastaid kandma. Lisaks tuletan meelde, et oli ka teine katkine osa (alusribi).

Müügikuulutuses on jutt tugevatest materjalidest, mis ilmselgelt ei vasta tegelikkusele. Selles võib ka toodet reaalselt nähes ja „käega katsudes“ või siis peale istudes veenduda. Seega on minu hinnangul asjakohane VÕS § 223 p 1 lg 3 ja 4, ehk: 3) mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia; 4) lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist.

Kuna toode oli ostetud internetist ja sellega reaalselt tutvumise võimalus puudus, peaks kehtima 14 päeva tagastamise õigus (mis oli toodud ka müügikuulutuses). Müüjat teavitasin tagastamise soovist esimesel võimalusel peale puuduste ilmnamist, mainitud ajavahemikus. Edasise asjaajamise „kiirus“ ja käik nähtub juba eelnevale avaldusele lisatud kirjavahetusest.

Kokkuvõttes, arvan et selle reaalse voodiraami mittevastavused müügikuulutuses väidetule on niivõrd suured, et neid osade või samasuguse toote vastu vahetamisega likvideerida ei ole võimalik. Vajadusel võin välja vahetatud avamata pakendis toote esitada TTJA-le ülevaatuseks ja omapoolse hinnangu andmiseks."

Kaupleja seisukoht:

Ostjal väidetavalt peale kasutust purunes voodi osa. Kuller käis voodil järgi ja viis ostjale uue voodi.

VÕS:

§ 222. Lepingu täitmise nõue õiguskaitsevahendina

(1) Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

§ 223. Müügilepingust taganemine asja lepingutingimustele mittevastavuse tõttu [RT I, 24.11.2021, 1 - jõust. 01.01.2022]

(1) Ostjal on õigus müügilepingust taganeda, kui:

- 1) müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud, või kui see on asjakohane, ei ole teinud seda vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõike 3 esimesele ja neljandale lausele ning lõike 4 teisele lausele;
- 2) müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõikele 21;
- 3) mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia;
- 4) lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist, või
- 5) müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Kuna toode on asendatud uue vastu, siis peaks olema kõik korrektselt tehtud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid sidevahendi vahendusel müügilepingu. Tarbija on esitanud lepingust taganemise avalduse. Tarbijal on õigus lepingust taganeda 14 päeva jooksul VÕS § 56 lg 1 kohaselt.

Kaupleja viited VÕS sätetele oleks kohased, kui tarbija lepingust taganemise õigus oleks seostud olulise lepingurikkumisega. Tarbija on lepingust taganenud kasutades VÕS § 56 lg 1 sätestatud õigust.

Asjaolu, et tarbija avas pakendi ja pani voodi kokku ei muuda tarbija VÕS § 56 lg 1 sätestatud õigust, eriti arvestades, et avamise järel selgus, et voodi on defektne.

Asjaolu, et kaupleja andis tarbijale üle puudusega asja ja seejärel kõrvaldas puuduse, ei muuda tarbija õigust lepingust taganemiseks VÕS § 56 lg 1 alusel. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale ostusumma ning sellega samaaegselt tekib kauplejal õigus saada tarbijalt tagasi müüdnud asi (VÕS § 189).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/