

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02689-009
Otsuse kuupäev	25. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Viland OÜ, 14672909
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja 41, 50 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	11. apr 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbija peab kauplejale tagastama kaks rulli tapeeti koodiga 363173, Viland OÜ peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 41, 50 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

24.01.2022 tellis tarbija veebipoest www.tapeedikodu.ee 4 rulli tapeeti (2x tapeet 363172 ja 2x tapeet 363173) maksumusega 83 eurot, millele lisandus postikulu 2, 49 eurot. Tarbija selgitab, et võttis 12.02.2022 kauba pakiautomaadist välja ning sellega tutvudes otsustas, et soovib 2 rulli tapeeti (363173) tagastada, kuna tegemist ei ole nii erksavärvilise tapeediga nagu eelnevalt oli soovinud.

Vastates kaupleja komisjonile esitatud vastusele, selgitas tarbija „Teavitan ka, et ma ei ole väitnud, et tellisin mitu sorti tapeeti eesmärgiga, et saaks kodus otsustada, millised minule sobivad ja teised siis tagastada. Tõin välja, et mul on see õigus - kliendil peab olema võimalus e- poest tellitud kaubaga tutvuda samas mahus, kui tavalises poes, tooteid võrrelda ning toote sobimatuse korral ei pea klient põhjendama miks toode ei sobi, vaid võib kauba tagastada. Mõistan, et tagastada ei ole õigus tooteid, mis on valmistatud eritellimusel. Antud tapeet ei ole valmistatud eritellimusel. Samuti ei ole ettevõtja lehel viidet, et kaup tellitakse individuaalselt kliendile Saksamaalt või kohta, kust saaks tellida näidiseid. Enne tellimuse tegemist helistasime ka ettevõtjale, et kas tooteid on võimalik näha ka mujal kui Tartus (ettevõtte kodulehel on Tartu aadress), vastuseks saime, et ei ole. Telefonis ei informeeritud, et on võimalus tellida näidiseid või et tooted ei ole kohapeal Tartus, vaid tellitakse Saksamaalt.“

Tarbija soovib lepingust osaliselt taganeda ja 41, 50 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud. Kaupleja nõustub, et tarbija võttis kauplejaga

ühendust kauba tagastamise asjus. Kaupleja palus tagastada kogu tellimuse ehk siis kõik 4 rulli. Omniva/Itella Tartu Raadi Maxima. Telefoni teel rääkis kaupleja tarbijaga. Tarbija tellis eesmärgiga mitu sorti tapeeti, et saaks kodus otsustada, millised temale sobivad paremini ja teised siis tagastada. Kaupleja tellib tapeedid kliendi jaoks individuaalselt Saksamaalt, kauplejal on ka võimalik tellida näidised. Mitte niimoodi nagu tegi antud tarbija. Nüüd need 2 rulli ei saa kaupleja maha müüa, kuna on väike kogus ja kui kellelgi jääb kahest rullist vähe, siis kaupleja ei saa ka juurde tellida, kuna partiid ei klappi enam. Tarbija tellis kahte sorti tapeedi teadlikult, et tagastab osa tagasi. Kaupleja leiab, et kauplejal on õigus lepingust taganeda täies ulatuses ja nõuda kogu kauba tagastamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹).

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

24.01.2022 tellis tarbija veebipoest www.tapeedikodu.ee 4 rulli tapeeti (2x tapeet 363172 ja 2x tapeet 363173) maksumusega 83 eurot, millele lisandus postikulu 2, 49 eurot. Tarbija selgitab, et võttis 12.02.2022 kauba pakiautomaadist välja ning sellega tutvudes otsustas, et soovib 2 rulli tapeeti (363173) tagastada, kuna tegemist ei ole nii erksavärvilise tapeediga nagu eelnevalt oli soovinud.

Kaupleja leiab, et tarbija ei saa osaliselt tellimusest keelduda ja tellimusest keeldumisel peab ta tagastama kaupleja kogu tellitud kauba. Kaupleja hinnang ei ole õige. Tarbija tellis kaks erinevat sorti tapeedi, ehk ühe tellimuse raames sõlmiti tegelikult kaks müügilepingut, mille müügiobjekt (müügilepingu ese) oli erinev.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Tarbija sai kauba kätte 12.02.2022 ja tutvus kaubaga. Tapeedikodu veebilehel on info: Vahetuse või tagasimakse taotlust tuleb taotleda, kirjutades e-posti aadressile info@tapeedikodu.ee, taotlust töödeldakse 24 tunni jooksul. Tarbija edastas tagastamise taotluse 13.02.2022, see on seaduses ettenähtud tähtaja jooksul. Tulenevalt seadusest ei pea tarbija lepingust taganemise põhjust avaldama.

Tarbija avaldus on põhjendatud, tarbijal on õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija peab tagastama kauplejale kaks rulli tapeeti koodiga 363173, tarbija on nõus kandma kauba tagastamiskulud ise. Kauba tagastamisel VÕS § 189 lg 1 alusel on tarbijal õigus saada kauplejal tagasi 41, 50 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/