

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14993-014
Otsuse kuupäev	21. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Anastasia Nezgovorova, Helen Rohtla
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Goris, 11270671
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	23. märts 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale ettemaksu 200 eurot tagasi maksma.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ja kaupleja vahel tekkis lahkarvamus töövõtulepingu täitmise vastavuse üle. Tarbija sõlmis kauplajaga 06.07.2021 töövõtulepingu Pärnamäe kalmistul hauaplatsi korrastamiseks, töö hõlmas ka vana hauapiirde eemaldamist ja uue ehitamist. Töö maksumus oli 1110 eurot, tarbija tasus ettemaksu 200 eurot. Tegemist oli vanema hauaplatsiga, milline oli praegu kehtivatest standardmõõtudest suurem. Kaupleja vähendas töö käigus hauaplatsi mõõte ja ehitas piirde mõõtudega 2,5 x 5 m, tulemusena läbis piire matmiskohta. Tarbija pöördus 05.08.2021 kauplaja poole paludes ehitatud piire eemaldada, kauplaja ei nõustunud seda tegema. Tarbija esitas kauplajale lepingust taganemise avalduse. Tarbija pöördus päringuga kalmistu juhtkonna poole, kalmistu töötajad kontrollisid hauaplatsi üle ja leidsid, et tööpoolest paikneb kauplaja ehitatud tsementraketis otse matmiskohal, tarbijale andis luba suurendada hauaplatsi mõõte. Tarbija märkas, et hauapiirde tsemendist raketis hakkas murenema. Ta tellis sama töö teiselt töövõtjalt, kes tuvastas kauplaja ehitatud raketise eemaldamisel, et osal raketisest puudub armatuur.

Tarbija soovib töövõtulepingust taganeda ja tagasi saada ettemaksu 200 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu selgitades, et tarbija tellis nelja kohalisel hauaplatsil

vana hauapiirde eemaldamise ja selle uuega asendamise. Kaupleja võttis tööde tegemiseks kalmistu juhtkonnalt loa ja püstitas piirde hauaplatsi standardmõõtudega 2,5 x 5 m. Pärast piirde ehitamist soovis tarbija senise töö muutmist ja uue piirde ehitamist mõõtudega 3 x 5 m, kaupleva seda ei teinud, kuna tal puudus selleks kalmistu juhtkonna nõusolek. Kaupleja küsis kalmistu kontorist ka ise veelkord üle, temale kinnitati, et kaupleva on ehitanud õigete mõõtudega piirde. Kaupleja teab, et tarbijale tehti hiljem siiski erand ja suurendati hauaplatsi mõõte, kuna üks hauakoht asus kaupleva ehitatud hauapiirdest väljaspool. Kaupleja töö vastas nõuetele, kaupleva on juba kandud kulu 400 eurot ulatuses, kaupleva ei ole nõus ettemaksu tagastamisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Kui töö ei vasta tingimustele, võib tellija kasutada VÕS § 101 lg-1 toodud õiguskaitsevahendeid, sh võib lg 1 p 4 alusel lepingu üles öelda või taganeda. VÕS § 116 lg 1 kohaselt on lepingust taganemine õigustatud lepingust tuleneva kohustuse olulisel rikkumisel. VÕS § 647 lg 1 ja lg 3 kohaselt on töövõtja rikkunud kohustust oluliselt ja tellija võib töövõtulepingust taganeda ka siis, kui töö ebaõnnestus ja kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast.

Tarbija väitel ei vastanud kaupleva töö lepingutingimustele, kaupleva vähendas hauaplatsi mõõte, mille tulemusena ei mahtunud hauaplatsil olev hauakoht piirde sisse ära. Kaupleja töö ebaõnnestus. Tarbija esitas kauplevale töö lepingutingimustega vastavusse viimise nõude, millise kaupleva jättis täitmata. Tarbija taganes VÕS § 647 lg 1 ja lg 3 alusel lepingust.

Komisjon kontrollis lepingust taganemise aluste esinemist. Komisjonile teatavaks tehtud asjaolude kohaselt ei leppinud pooled lepingu sõlmimisel hauaplatsi mõõte kokku. Seega tarbija eeldas, et hauaplatsi mõõded ei muutu ja et uus hauapiire püstitatakse senise piirde mõõtudega. Kaupleja selgitustel peab ta hauaplatsil tehtavad tööd kooskõlastama kalmistu juhtkonnaga, temale anti luba püstitada piire hauaplatsi standardmõõtudele 2,5 x5 m, kaupleva järgis ehitamisel neid mõõte, seetõttu ei ole kaupleva lepingutingimusi rikkunud.

Komisjoni hinnangul kaupleva ei täitnud teise lepingupoole teavitamise kohustust, kaupleva rikkus teavitamiskohustust nii lepingueelsetel läbirääkimistel kui ka lepingu täitmise ajal.

Kaupleja kinnitusel on ta pikka aega tegutsenud samal tegevusalal, järelikult on kauplevale kalmistul kehtivad hauaplatside standardmõõded teada. VÕS § 14 reguleerib lepingueelseid läbirääkimisi, lg 1 kohaselt tuleb arvestada üksteise huvide ja õigustega ning esitada tõeseid andmeid; lg 2 kohaselt peab lepingueelseid läbirääkimisi pidav isik teisele poolele teatama kõigist asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärgi arvestades äratuntav oluline huvi.

Kaupleja vaatas enne töö alustamist tarbija hauaplatsi üle ja pidi koheselt märkama, et hauaplatsi senised mõõded on suuremad, kui hauaplatside lubatud standardmõõded. Komisjoni arvates sai kaupleva aru, et tarbijal on oluline huvi tulevase hauaplatsi mõõte teada saada, seda eriti siis, kui hauaplatsi suurust kavatseti töö käigus vähendada. Kaupleja oleks pidanud juba lepingu sõlmimisel tarbijale kalmistu hauaplatside standardmõõded teatavaks tegema. Kuid kaupleva ei teatanud tarbijale neid mõõte.

Kaupleja kinnitusel pöördus ta enne töö alustamist kalmistu juhtkonna poole ja ta sai teada, et tal lubatakse hauaplatsile püstitada vaid standardmõõtudele vastav hauapiire. Seega sai kaupleja enne töö alustamist teada, et hauaplatsi suurus kuulub vähendamisele. Kuid kaupleja jättis hauaplatsi mõõtude vähendamisest kui olulisest asjaolust tarbijale teatamata, millega rikkus lepingupoole teavitamiskohustust.

VÕS § 645 lg 2 kohaselt on tellijal õigus lepingutingimustele mittevastavusele tugineda, kui töövõtja teadis või pidi teadma lepingutingimustele mittevastavusest või sellega seotud asjaoludest ja ei teatanud sellest tellijale. Kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumine on seega tuvastatud.

VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja töövõtulepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas siis, kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast. Tarbija esitas kauplejale lepingu täitmise nõude, kaupleja keeldus selle nõude täitmisest. Kaupleja poolt lepingu oluline rikkumine on seega tuvastatud.

Kaupleja oleks saanud lepingut nõuetekohaselt täita ning antud lepingust taganemise nõuet ära hoida, kui ta oleks tarbijale õigeaegselt läbirääkimistel või hiljemalt enne töö alustamist hauaplatsi mõõtude vähendamisest teatanud. Antud juhul selgus, et esinevad mõjuvad põhjused, millised võimaldasid kalmistu juhtkonnal teha tarbijale hauaplatsi mõõtude osas erand ning suurendada seda ulatuses, et kõik hauakohad asuksid hauaplatsi piires.

Komisjon tuvastas kaupleja poolt töövõtulepingu olulise rikkumise, mistõttu oli tarbija õigustatud VÕS § 647 lg 3 kohaselt lepingust taganema. Komisjon rahuldab tarbija nõude. Kaupleja peab tarbijale ettemaksu 200 eurot tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Helen Rohtla
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/