

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00420-017
Otsuse kuupäev	21. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Trigono OÜ, 14733284
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine 1049,15 eurot
Asja läbivaatamise aeg	11. apr 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Trigono OÜ tagastama Tarbijale 1049,15 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

23.10.2020 ostis Tarbija Trigono OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) lapsevankri, mis koosnes alusraamist, istmest ja vankrikorvist üldmaksumuses 1049,15 eurot.

29.10.2020 sai Tarbija lapsevankri kätte.

01.04.2021 tegi Tarbija esimese proovisõidu ning tuvastas, et vankrist kostus raginat. Tarbija pöördus Kaupleja poole, kes soovitas tihendeid vahetada. Tarbija vahetas tihendid ära, kuid kolin ära ei kadunud.

11.04.2021 toimetati lapsevanker Kauplejale.

Tarbija avalduse kohaselt 13.04.2021 Kaupleja vastas, et justkui on raginat kuulda ja soovis saata vankrit maaletoojale ülevaatamiseks.

15.04.2021 vastas meister, et viga ei tuvastatud. Vankrit vastu võttes ei saanud kohe katsetada, aga mõni päev hiljem andis Tarbija teada, et toode ikka ragiseb.

20.04.2021 soovis Kaupleja vankrit uuesti üle vaadata. Tarbija esitas lepingust taganemise avalduse. Tarbija esitas video, kus on kuulda raginat.

Tarbija soovib 1049,15 euro summa tagastamist, sest ostis vankri komplektina.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ootas vankriraami, et saata see TLN maaletoojale veatuvastusse. Tihendite paigaldus oli soovituslik, mitte Emmaljunga tehase poolt antud suunitlus. Tihendeid võib paigaldada igale mudelile. See on kohaliku maaletooja initsiatiiv ja pole garantii defektide varjamine. Lisaks sellele lapsevanker on müüdnud osadena ning väidetav defekt on raami osas. Seega ei ole Tarbija õigustatud nõudma kogu summa tagastamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Kuivõrd vaidlusalune lapsevanker osteti 2020.a. ning lepingust taganemine toimus 2021.a., siis tuleb kohaldada tarbijalemüügi kohta kuni 01.01.2022 kehtinud VÕS redaktsioone.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija pöördus Kaupleja poole ilmnenud puuduse kõrvaldamiseks, kuid seda ei kõrvaldatud. Tarbija esitatud videolt on kuulda, et lapsevankrit lükates kostub raginat. Tarbija väidatel Kaupleja töötaja teatas, et viga ei tuvastatud. Neist asjaoludest saab teha järelduse, et asja parandus ebaõnnestus.

Kaupleja soovis pärast järjekordse pretensiooni saamist saata lapsevanker maaletoojale vea tuvastamiseks, kuid Tarbija esitas selle peale lepingust taganemise avalduse.

Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). Kehtinud VÕS § 223 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul loetakse oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Tegemist on lapsevankriga, mida kasutatakse tavapäraselt igapäevaselt. Seega järjekordne lapsevankri toimetamine Kauplejale tekitaks kahtlemata Tarbijale põhjendamatuid ebamugavusi.

Eeltoodust tulenevalt oli Tarbija õigustatud lepingust taganema.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Tarbija on õigustatud nõudma ostuhinda tagasi osaliselt, s.o üksnes lapsevankri raami eest või kogu komplekti eest.

23.10.2020 arve- saatelehe nr 55 järgi on Tarbijale müüdnud kolm toodet:

1) koodiga nr 17142-vankriraam NXT 90 2021 Black Outdoor Offroad Emmaljunga maksumusega 424,29 eurot;

2) koodiga nr 36101- iste NXT Beige Emmaljunga maksumusega 225 eurot;

3) koodiga nr 30101- vankrikorv NXT Lounge Beige Emmaljunga maksumusega 225 eurot.

Toodete kogumaksumuseks oli 874,29 eurot, millele lisandus käibemaks 20% summas 174,86 eurot ning üldmaksumuseks on 1049,15 eurot.

Kaupleja väide on õige, et arvel olevaid tooteid on võimalik eraldi osta, kuid arve on esitatud Tarbijale kogu komplekti eest tasumiseks.

Lepingute puhul on oluline poolte tegelik tahe, s.o millist lepingut pool soovis sõlmida. Tsiiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 75 §1 sätestab tahteavalduse tõlgendamist, mille lõike 1 kohaselt kindlale isikule tehtud tahteavaldust tuleb tõlgendada vastavalt tahteavalduse tegija tahtele, kui tahteavalduse saaja seda tahet teadis või pidi teadma. Kui tahteavalduse saaja tahteavalduse tegija tegelikku tahet ei teadnud ega pidanudki teadma, tuleb tahteavaldust

tõlgendada nii, nagu tahteavalduse saajaga sarnane mõistlik isik seda samadel asjaoludel mõistma pidi.

Tarbija on väitnud, et ta vajab lapsevankrit komplektina. Õige on, et vankriraami ilma teiste osadeta ei ole võimalik sihtotstarbeliselt kasutada. Kaupleja esitas toodete osas ühise arve ning Tarbijale anti üle lapsevanker komplektina. Seega tulenevalt TsÜS § 75 lg-st 1 pidi Kaupleja aru saama, et Tarbija soov oli osta vankriraam koos selle juurde kuuluvate toodetega, et saaks lapsevankrit sihtotstarbeliselt kasutada. Eeltoodust ilmneb, et tegemist on ühe müügilepingu sõlmimisega lapsevankri kui komplekti ostmiseks, mis ilmneb ka ühisest arvest. Asjaolu kohta, et toodete osas oleks sõlmitud mitu eraldi müügilepingut, tõendit esitatud ei ole.

Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et nõue kuulub rahuldamisele ja Tarbijale tuleb tagastada kogu ostusumma, s.o 1049,15 eurot.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/