

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02378-014
Otsuse kuupäev	21. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Rehelaane OÜ, 11552978
Tarbija nõue	105 euro tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	11. apr 2022

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. Rehelaane OÜ peab tagastama tarbijale lepingu alusel saadud 105 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.  
Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.  
Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 18.01.2022 kaupleja kauplusest metallist aluse kerisele ning tasus 105 eurot. Enne ostu küsis tarbija kauplejalt üle, kas aluse kandevõime on 300 kg ning kaupleja kinnitas seda.

Tarbija pottsepp jättis töid teostama. Enne aluse paigaldamist katsetas pottsepp aluse kandevõimet – jättis aluse kilesse ning töömehed proovisid kerist (ilma kivideta) alusele paigaldada. Sai mitmes variandis katsetatud. Kerise kaal on umbes 90 kg. Kivid lisavad 160 kg. Sellest tulenevalt oligi tarbijal tarvis alust, mis sellist raskust kannataks. Pottsepp keeldus kerist alusele panemast, kuna see kõikus alusel, nõ küljelt- küljele. Tegu on liiga pehme konstruktsiooniga ja/ või materjaliga, see pole raskuse all stabiilne ning võib endast reaalselt ohtu kujutada.

Tarbija viis 27.01.2022 aluse kauplejale tagasi ning palus tagastada tasutud summa. Komisjoni poole pöördus tarbija, sest tema kirjadele ega nõudele kaupleja ei vastatud. Tarbija soovib 105 euro tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud. Kaupleja ei nõustu pottsepa hinnanguga ning jääb seisukohale, et tootel puuduvad puudused. Kaupleja arvates toode vastab oma esitatud omadustele ja tehnilisele infole.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

Tarbija ostis 18.01.2022 kaupleja kauplusest metallist aluse kerisele ning tasus 105 eurot. Enne ostu küsis tarbija kauplejalt üle, kas aluse kandevõime on 300 kg ning kaupleja kinnitas seda.

Tarbija pottsepp jättis töid teostama. Enne aluse paigaldamist katsetas pottsepp aluse kandevõimet – jättis aluse kilesse ning töömehed proovisid kerist (ilma kivideta) alusele paigaldada. Sai mitmes variandis katsetatud. Kerise kaal on umbes 90 kg. Kivid lisavad 160 kg. Sellest tulenevalt oligi tarbijal tarvis alust, mis sellist raskust kannataks. Pottsepp keeldus kerist alusele panemast, kuna see kõikus alusel, nõ küljelt- küljele. Tegu on liiga pehme konstruktsiooniga ja/ või materjaliga, see pole raskuse all stabiilne ning võib endast reaalselt ohtu kujutada.

Tarbija viis 27.01.2022 aluse kauplejale tagasi ning palus tagastada tasutud summa. Komisjoni poole pöördus tarbija, sest tema kirjadele ega nõudele kaupleja ei vastatud.

Komisjonile vastas kaupleja, et tootel puuduvad puudused. Kerise alust kasutatakse kohtades, kus kuumus võib kahjustada põranda konstruktsiooni või võib tekkida süttimisohu. Nt. puitpõrandad, põrandaküttega saunad jne. Ehk siis toode on mõeldud kohtadesse, kus on oht, et puukerisest tulev liig kuumus võib kahjustada sauna põrandat. Alus toetub 5 jalaga püsivale põrandale ja tagab kuni 300 kg raskuse kande.

Komisjon nõustub tarbijaga. Komisjon ei saa kahelda pottsepp Tanel Määr'a arvamuses. Pottsepp omab pottseppmeistri 5. taset ja kutsetunnistust, tegemist on oma ala asjatundjaga. Pottseppa arvamuse kohaselt: „Kerise alus 65x55cm, must, tugevdatud. Keris COZY 18SW. Kerise paigalduse käigus tõstsime kerise aluse peale (kerise kaal ilma kivideta 90 kg) ja keris kiikus alusel nagu „jonnipunn“. Lisaks oli teada, et kerise peale läheb lisaks kive 200 kg. Aluse peal olev plekk oli paindub ja ei olnud stabiilne. Keris ühendatakse korstnaga metallist suitsutorudega, mis võivad soojuspaisumise tulemusena ebastabiilse pinna tõttu ühendusest lahti tulla.“

Komisjon nõustub, et ebastabiilse pinna, ehk kerisealuse omaduste tõttu ühendusest suitsutoru lahti tulemine võib- olla eluohtlik. Tarbijale müüdud kaup ei vasta ohutusnõuetele ja tarbija poolt eelnevalt küsitud nõuetele.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 ja lg 2-2) kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja

keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine.

VÕS § 101 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja:

- 1) nõuda kohustuse täitmist;
- 2) oma võlgnetava kohustuse täitmisest keelduda;
- 3) nõuda kahju hüvitamist;
- 4) taganeda lepingust või öelda leping üles;
- 5) alandada hinda.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud. Tarbija taganes lepingust ja tagastas kauba kauplejale 10 päeva jooksul peale ostu sooritamist. Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija oleks kaupa kahjustanud. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 105 eurot, mida tal lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/