

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/21-15711-012
Otsuse kuupäev	13. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Merle Salmistu, Kerly Kirsipuu
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Almon Base Väikeehitus, 11331295
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	5. apr 2022

Resolutsioon:

Lõpetada menetlus Tarbijakaitseseaduse § 47 lg 3 punkti 3 alusel.

Asjaolud:

Tarbija tellis Kauplejalt korteris aadressil Faehlmanni tänav ühes toas remonditööd. Kokkuleppe kohaselt oli remonditööde aeg 27.10.2021-09.11.2021. Kaupleja soovis 1 500 eurot ettemaksu ja Tarbija tasus ettemaksu.

Kaupleja ei saanud töid tähtjaks valmis ning Tarbijat ei rahulda tehtud tööde kvaliteet. Tarbija kirjelduse kohaselt on töödel järgmised puudused:

- Lagi -esinevad kriimud, krohvi tükk ripub.
- Seinad- pahteldamine ja lihvimine poolik, tapeedid tulevad seinalt lahti, tapeedi paanide ühenduskohad paistavad välja, alumine ja ülemine servad ebaühtlased, pistikupesade kohad tegemata. Pistikupesade aukudes ja juhtmetel oli pahtel.
- Aknalaud- lihvimine pooleli, pind ebaühtlane, värv ebaühtlane.
- Radiaator- lihvimine pooleli, ebaühtlaselt värvitud, pani värvi tolmu peale, värv hakkab lahti tulema.
- Ukseliistud - paigaldatud viltu.
- Põrandaliistud -töö pooleli.
- Põrand - lihvimine ebakorrekne, lakkimine ebaühtlane.

Rikutud Tarbija vara:

Aknarulood olid kleebitud aknale kinni, liimitud ruloo on rikutud, kasutuskõlbmatu ja nõuab vahetamist (uus ruloo ja paigaldus). Tapeedid -peab ostma uued tapeedid ja tapetiseerima. Parkett koridoris, Kaupleja tilgutas värvitud lakki peale, nõuab lihvimist ja lakkimist. Ventilatsioonirestid- Kaupleja ei ole neid tagastanud, tuleb osta uued ja paigaldada. Välisuks- Kaupleja kriimustas ära.

Lisaks on Tarbijal tekkinud muud kulud:

Elektriku väljakutse.

Kui Tarbija näitas tööde ebakorrektsust, hakkas Kaupleja karjuma, ähverdas ja ründas Tarbijat ning viskas asju nii Tarbija korteris kui ka üldkasutataval alal (Tarbija trepikoja naabrid kaebasid). Selline Kaupleja käitumine teeb võimatuks temaga edasise koostöö jätkumise. Tarbija oli sunnitud otsima teisi firmasid, et parandada Kaupleja poolt teostatud tööd.

Tarbija nõuab Kauplejalt töö eest tasutud ettemaksu summas 1500 eurot tagasi ja lisaks nõuab, et Kaupleja kompenseeriks Tarbijal tekkinud lisakulud (taastamistööd ja rikutud Tarbija vara: uued tapeedid, aknarulood ja paigaldus, põranda parandustööd koridoris,

välisuks).

Tarbijal on parandustöödeks kulunud 1849,04 eurot ning veel kulub 1773.80 eurot. Seega on kahjunõue kokku 3 622,84 eurot.

Kaupleja ei ole Tarbija kirjalikule kaebusele 15 päeva jooksul vastanud. Hiljem vastas, et nõuab veel aega.

Tarbija lisakulude kirjeldus on järgmine:

Tapeedi ja liimi hind: 242.04 EUR

Rikutud parketti parandustööd: 432.00 EUR

Seinte parandustööd (tapeetide eemaldamine, pahteldamine, kruntimine, lihvimine ja tapeetiseerimine) 1105.00 EUR

Elektriku väljakutse: 50 EUR

Ventilatsioonirestid: 20 EUR

Aknarulood hinnapakkumine: 335.80 EUR

Koridori parketi parandustööde hinnapakkumine 388 EUR

Lae lihvimine, värvimine 250 EUR

Aknalaua lihvimine, värvimine 100 EUR

Radiaatori lihvimine, värvimine 100 EUR

Põrandaliistude lihvimine, värvimine 150 EUR

Välisukse parandus 450 EUR.

Kokku nõuab Tarbija Kauplejalt 4 583,16 euro suuruse kahju hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohti avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Kuna Kaupleja ei ole oma seisukohti avaldanud, siis võtab komisjon Tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks Tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid töövõtulepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 kohaselt Faehlmanni tänaval asuva korteri ühe toa remondiks oktoobris 2021. Täpset lepingu sõlmimise aega ei ole komisjonil võimalik tuvastada, sest pooled sõlmisid kokkuleppe viisil, kus Kaupleja saatis SMS-sõnumi teel hinnapakkumise ning Tarbija aktsepteeris seda, tasudes Kauplejale ettemaksuks 1 500 eurot. Täpsemaid kokkuleppe tingimusi ei ole võimalik asjas olemasolevate tõendite abil tuvastada.

Tarbija on esitanud Kauplejale 22.11.2021 pretensiooni tööde mittevastavuse kohta lepingutingimustele, välja tuues puudused, remondi käigus rikutud Tarbija vara ning ülevaate Tarbijal tekkinud lisakulutustest. Pretensioonis märgib Tarbija, et Tarbijal ja Kauplejal oli emotsionaalne sõnavahetus ja Tarbija ei soovi enam Kauplejaga koostööd jätkata. VÕS § 646 lg 1 kohaselt võib juhul kui töö ei vasta lepingutingimustele, tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist. VÕS § 646 lg 5 kohaselt, kui tellija õigustatult nõuab parandamist ja töövõtja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tellija töö ise parandada või lasta seda teha ja nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Komisjon on seisukohal, et käesoleva vaidluse lahendamine ei ole võimalik ilma põhjaliku uurimiseta, sealhulgas on vaja selgust poolte vahel sõlmitud kokkuleppe sisus, korteri olukorras enne tööde alustamist ning Kaupleja tegevuse kohta pretensiooni saamisel. Niisamuti võib vajalikuks osutada tunnistajate ärakuulamine, et asjaoludes selgust saada. Lähtudes eeltoodust on avaldust otstarbekam lahendada maakohtus.

Tulenevalt eeltoodust otsustas komisjon avalduse menetluse lõpetada Tarbijakaitseseaduse § 47 lg 3 punkti 3 alusel, sest avaldust oleks otstarbekam lahendada maakohtus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv
/allkirjastatud digitaalselt/