

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/25-03755
Otsuse kuupäev	11.05.2025
Komisjoni koosseis	Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts SEB Liising (10281767)
Tarbija nõue	316,19 €

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija edastas alljärgneva selgituse oma avaldusele:

"Soovin esitada täiendava selgituse vastuseks ettevõtte kirjale.

Mulle on valesti arvestatud viivis, kuigi ma vaidlustasin arve koheselt. Samuti leian, et intress on arvutatud ebaõiglaselt, kuna arve küsiti 6. kuupäeva seisuga ning sama kuupäeva põhjal oleks tulnud ka intress arvutada. See, et arve esitamine toimus oluliselt varem kui selle tasumine, ei tohiks mõjutada intressi arvestust ega tuua kaasa lisakohustusi minu jaoks.

Taotlesin justnimelt järelejäänud summa väljastamist, mis sai õigeaegselt tasutud. Kui ettevõtte ei arvestanud ühte makset või tegi vea sisestamisel, ei peaks see olema minu vastutusel. Ettevõtte püüab nüüd seda olukorda näidata kui minu eksimust, kuid tegemist on selgelt sisemise veaga.

Lisaks sellele sain ettevõtte töötajalt Katrin Kuus'ilt kirja, milles kinnitati, et pärast 5603,76 euro tasumist alustatakse auto ümbervormistamise protseduuri. Seda siiski ei tehtud – oodati 10. kuupäevani ja esitati uus arve pärast seda, kui oli juba selgesõnaliselt lubatud, et nimetatud makse viib auto ümbervormistamiseni. Olen lisanud ka selle kirja ekraanipildi tõendina.

Kui töötaja ei ole ise aru saanud oma sõnastusest („Peale lõpuarve eest tasumist ning SEB...“), ei saa selle segase sõnastuse tõttu klienti eksitada ega panna teda kandma lisakohustusi.

Seetõttu palun veelkord, et mulle tagastataks kõik summad, mis on tasutud pärast ettevõtte poolt esitatud lõpparvet (316,19 eur)."

Kaupleja seisukoht:

“Tulenevalt liisingulepingu punktist 19.2 peab liisingulepingu lõpetamiseks tasuma kõik liisingulepingu järgsed kohustused, s.h ka enne liisingulepingu lõpetamise avaldust esitatud arvest tulenev osamakse. SEB rõhutab, et tarbijale ei kaasne liisingulepingu ennetähtaegse lõpetamisega ühtegi lisatasu. Tasuda tuleb üksnes eelnevad graafikujärgsed maksed ja lõppjääk.”

Komisjoni põhjendus:

1. Pooled sõlmisid liisingulepingu(laenulepingu).
2. Tarbija esitas kauplajale lepingu lõpetamise teate ja kaupleja esitas tarbijale lepingu lõpetamisel tasumisele kuuluva summa(lõpparve). Tarbija leidis, et lõpparve on tema ainus kohustus ja varem esitatud tasumata arvete maksmise kohustus on lõppenud.
3. Kaupleja on esitanud vastuväite, mis seisneb selles, et esitatud lõpparve ei muuda varem esitatud arvete tasumise kohustust.
4. Kaupleja on tarbijale sama lepingu alusel enne lepingu lõpetamise avalduse esitamist tarbija poolt tarbijale esitanud arve, mis on tarbija poolt tasumata.
5. Tarbija avaldus põhineb ilmselt sellel, et varem esitatud arve tasumise kohustus tarbijal puudub, kui tarbija on tasunud lepingu lõpetamisega seoses esitatud arve. Ilmselt tugineb tarbija ekslikule nägemusele, justkui peaks lõpparveks nimetatud arve kajastama kõiki selle koostamise hetke kaupleja nõudeid tarbija vastu sõltumata nende sissenõutavaks muutumisest. Kui tarbija nõude aluseks on selline veendumus, on tegemist eksliku ja seadusel ning lepingul mittepõhineva tõlgendusega.
6. Vaidluste kohtueelsel lahendamisel kohaldub analoogia korras TsMS § 230 lg 1, mille alusel pool, kes mingile asjaolule tugineb ja selle esitab, peab enda esitatud asjaolu tõendama. Antud juhul on tarbija enda esitatud väite, et tal puudub tasumise kohustus, see väide ei ole ei tõendatud ega mõistlikult põhistatud. Kaupleja on esitatud nõudele vastu vaieldud ja tarbija ei ole ka seejärel enda nõuet põhjendanud ega tõendanud.
7. Tarbija esitatud nõue on alusetu. Kaupleja ei ole lepingut rikkunud ega tarbijale alusetut nõuet(arvet).
8. Kaupleja ei ole kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal ei ole vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3 alust kahju hüvitamise nõude esitamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/