

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15970-015
Otsuse kuupäev	4. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Liilia Laks, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Randes Trade, 10877187
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	23. märts 2022

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 25.10.2020 töövõtulepingu tema sinist värvi naiste sullejope Twinset keemilise puhastamise kohta ja maksis tasu 13,35 eurot. Tarbija sai jope puhastusest tagasi, kuid ei pööranud sellele pikka aega tähelepanu. Tarbija pani tähele, et tema jope tõmbus keemilise puhastuse tagajärjel kahe suurusnumbri võrra väiksemaks. Tarbija viis jope 08.12.2021 kauplejale ülevaatamiseks ning esitas kauplejale lepingust taganemise ja kahju hüvitamise nõude. Tarbija nõuab jope väärtuse hüvitamist, tarbija ostis jope 10.04.2019 OÜ-lt Singlett arve nr 64/10.04.2019 järgi hinnaga 168 eurot. Tarbija tõendab jope kokku tõmbumist fotodega ja jope detailide mõõtude avaldamisega. Kaupleja keeldus tarbija nõude rahuldamisest.

Tarbija soovib lepingust taganeda, tagasi saada teenustasu 13,35 eurot ja kahju hüvitamist summas 168 eurot, kokku 181,35 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb tarbija nõudele vastu. Kaupleja puhastab tooteid vastavalt markeeringule automaatrežiimis, millega välistatakse inimlikud vead. Juhtumit, kus oleks puhastamise tulemusena jope kokku tõmbunud, ei ole kunagi varem esinenud. Tarbija väitel tõmbus jope pärast pesemist 1,5–2 cm kokku, selleks pidi tarbija mõõtma jope kõik osad juba enne puhastusse andmist. Tarbija jope visuaalsel ülevaatamisel ei tuvastanud kaupleja tarbija väidetud materjali kokkutõmbumist, kangas ega ka õmblused ei olnud muutunud. Tarbija esitas nõude puhastamisest arvates aasta ja kaks kuu möödumisel. Jope oli vahepealsel ajal tarbija kasutuses, kaupleja ei tea, kas jopet on kantud, puhastatud või kas nad on üldse

kaupleja juures on puhastuses olnud. Kaupleja ei saa selle jope puhastamist kinnitada, kuna ei säilita aasta vanuseid videosalvestisi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamiseks muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija aga maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Lepingutingimuse rikkumisel saab tarbija tugineda VÕS §-s 101 sätestatud õiguskaitsevahenditele, sh § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganeda või see üles öelda ja p 3 järgi nõuda kahju hüvitamist. Töövõtulepingu osas saab tarbija taganeda VÕS § 647 lg 3 kohaselt ka siis, kui töövõtja on rikkunud lepingut oluliselt.

Tarbija asjaoludel kaupleja töö ebaõnnestus, tarbija arvates põhjustas keemilise puhastuse nõuete rikkumine jope materjali kokkutõmbumist. Kaupleja olulise lepingutingimuse rikkumise tõttu soovib tarbija lepingust taganeda ja nõuab kahjustatud jope väärtuse hüvitamist.

Komisjon kontrollis tarbija nõuete õiguslike aluste esinemist ja tuvastas, et tarbija nõue rahuldamiseks puuduvad alused. Töövõtulepingu tingimuse rikkumise kohta saab tarbija esitada kauplejale pretensioone kahe aasta kestel. Kuid lisaks seostab seadus tarbija nõudeõiguse kauplejale töö puudusest õigeaegse teatamisega. Töövõtulepingu alusel oli tarbija kohustatud valmis töö vastu võtma (VÕS § 638). Tarbija viis vaidlusaluse jope kauplejale puhastamiseks 25.10.2020, mõne päeva möödumisel sai ta jope kätte. Tarbija võttis töö vastu, mille käigus eeldatakse, et tarbija vaatas tehtud töö ka üle, st vaatas oma jope pärast keemilisest puhastusest kättesaamist üle. Seaduse kohaselt oli tarbija kohustatud kauplejale töös avastatud puudustest teatama. Tarbijatöövõtu puhul peab tarbija töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale teatama kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta töö lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama (VÕS V§ 644). Asjaolude kohaselt pidi tarbija rikkumisest teada saama jope keemilisest puhastusest kättesaamisel või mõni päev hiljem. Seega arvestuslikult oli tarbijal aega kauplejale puudusest teatamiseks ca kuni 31.12.2020.a. Tarbija ei teatanud kauplejale puudusest tähtaegselt. Pooled ei vaidle, et tarbija esitas esimese teate alles 08.12.2021.a, selleks ajaks oli lubatud teatamise tähtaeg ligi aasta võrra ületatud.

Seadus näeb õigeaegselt teatama jätmise korral ette tagajärje – VÕS 644 lg 3 kohaselt kaotas tarbija õiguse esitada kaupleja vastu lepingust taganemise ja kahju hüvitamise nõuet, milline tuleneb kaupleja poolt lepingutingimuste rikkumisest. Tarbija ei ole esile toonud ühtegi mõjuvat põhjust, millise alusel saaks teatamisega hilinemist lugeda mõistlikult vabandataavaks.

Komisjon märgib, et tarbija ei ole lisaks oma nõuet ka tõendanud. Tarbijakaitseseaduse § 46 lg 3 p 3 ja lg 5 kohaselt pidi tarbija oma tarbijavaidluse avalduses märkima tarbija selgelt väljendatud nõue ning seda põhjendavad asjaolud ning lisama nõuet tõendavad tõendid. Tarbijavaidluses jaotub tõendamiskoormis järgmiselt: VÕS § 642 lg 2 kohaselt eeldatakse pretensioonide kaheaastase tähtaja kestel, et esimese kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal. Sellel perioodil ilmnenu rikkumiste osas lasub tõendamiskoormis kauplejal, kes peab töö nõuetele vastavust ja rikkumise puudumist tõendama. Alates seitsmendast kuust kuni

kaheaastase tähtaja lõppemiseni läheb tõendamiskoormis üle tarbijale. Sellel perioodil ilmnenud rikkumise korral juhul, kui kaupleja eitab rikkumist, peab tarbija asjakohaste tõenditega (näiteks eksperdi arvamusega) tõendama kaupleja poolt lepingutingimuse rikkumist. Tarbija ei ole oma nõuet tõendanud. Avaldusele lisatud praegu tehtud pildid jopest ei tõenda tarbija nõuet. Tõendiks ei ole ka tarbija esitatud jope praegused mõõdud. Kaupleja märkis oma vastuses õigesti, et kui tarbija soovib jope praeguste mõõtudega tõendada selle keemilise puhastamise ajal toimunud kokkutõmbumist, siis oleks pidanud tarbija jope üle mõõtma ja mõõtmistulemused fikseerima juba 2020.a oktoobris enne jope keemilisse puhastusse andmist.

Tarbija nõue ei ole tervikuna tõendatud ega kuulu rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/